

**EXCELENTÍSSIMO SENHOR DOUTOR JUIZ DE DIREITO DA VARA DE RECUPERAÇÃO JUDICIAL E FALÊNCIA DE VITÓRIA/ES – COMARCA DA CAPITAL.**

Processo nº **5015261-43.2023.8.08.0024**

**K7 QUÍMICA DO BRASIL LTDA.**, já qualificada nos autos da Ação de Pedido de Falência, processo em epígrafe, que lhe move **RAFAEL BROCCHI**, também já qualificado, vem, por seus advogados à presença de V. Exa., apresentar singela **MANIFESTAÇÃO** às contrarrazões dos embargos de declaração, ante os fundamentos que passa a expor:

#### **I. DA AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO AO MÉRITO DOS EMBARGOS – MATÉRIA DE ORDEM PÚBLICA**

As contrarrazões limitam-se a alegar **preclusão e inovação recursal**, sem rebater **as teses de mérito constantes nos embargos de declaração**, especialmente os vícios de **omissão, contradição e erro material** da r. sentença.

Ocorre que os **requisitos materiais e formais para a decretação de falência (art. 94 da LREF)** são **matéria de ordem pública**, e, portanto, **não se sujeitam à preclusão**. Podem, inclusive, ser **conhecidos de ofício pelo juízo**, a qualquer tempo.

## **II. DA NULIDADE DA INTIMAÇÃO ELETRÔNICA ANTERIOR À VIGÊNCIA DA LEI 14.711/2023**

Reitera-se que o suposto envio de intimação de protesto por *WhatsApp* **ocorreu antes da permissão legal introduzida pela Lei nº 14.711/2023**, que acrescentou o §3º ao art. 14 da Lei 9.492/1997. À época, tal modalidade **não era prevista em lei**, violando o princípio da legalidade formal dos atos notariais.

Ademais, o ID 32638679 não comprova sequer a **identificação válida do recebedor da intimação**, contrariando:

- **Art. 15 da Lei 9.492/97** (necessidade de vínculo e identificação);
- **Art. 344, §5º do Provimento CNJ nº 149/2023**;
- **Súmula 361/STJ**.

A alegação de “anuência” da empresa à intimação via *WhatsApp* carece de qualquer prova válida e não substitui o rigor formal exigido por lei.

## **III. DA AUSÊNCIA DOS PROTESTOS (REGISTRO OU CERTIDÃO), REFERENTE ÀS INTIMAÇÕES ACOSTADAS NA EMENDA À INICIAL**

**Conforme demonstrado nos embargos, as certidões de intimação intimações acrescidas ao processo por aditamento não foram sequer acompanhadas dos respectivas registros ou certidão de protesto, ou seja, o instrumento de protesto não foi apresentado, o que torna ineficaz a documentação e retira a possibilidade de decretação de falência com base apenas na intimação.**

A ausência de intimação válida **não pode ser suprida por *prints* ou comunicações informais**, especialmente se não acompanhadas de confirmação formal de recebimento com identificação do destinatário, até mesmo porque se tratar do rigoroso processo de falência.

#### **IV. DA INAPLICABILIDADE DA PRECLUSÃO À RELEVANTE RAZÃO DE DIREITO: CHEQUE DADO EM GARANTIA**

O argumento de preclusão também **não se sustenta em relação à tese da “relevante razão de direito”**, uma vez que se trata de matéria que **impede o nascimento da própria presunção de insolvência jurídica**, condição de procedibilidade do pedido de falência.

A existência de **contrato firmado entre terceiros**, no qual a embargante apenas atuou como **garantidora**, e **sem qualquer contraprestação com o credor**, evidencia uma relevante razão de direito que **elide a impontualidade injustificada**, e que **não foi apreciada na sentença**, caracterizando grave omissão.

#### **V. DOS REQUERIMENTOS**

**ANTE O EXPOSTO**, reitera-se o conhecimento e provimentos dos Embargos de Declaração opostos, ante os vícios formais e materiais apresentados, por serem matéria de ordem pública em se tratando de processo falimentar, para reconhecer as nulidades apontadas e julgar improcedente a ação.

Termos em que pede deferimento.

Vitória/ES, 18 de junho de 2025.

**FABIANO LOPES FERREIRA**

**OAB/ES 11.151**

**EDUARDO MENEGUELLI MUNIZ**

**OAB/ES 13.168**

**FLÁVIO NARCISO CAMPOS**

**OAB/ES 11.779**

**MARCELO ROSA V. BARROS**

**OAB/ES 12.204**