

Interior

EDITAL DE PUBLICAÇÃO DA DECISÃO DE CONVOCAÇÃO DE RECUPERAÇÃO JUDICIAL EM FALÊNCIA E RELAÇÃO DE CREDORES DA EMPRESA **FERTIMOURÃO AGRÍCOLA LTDA**, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ nº 80.768.153/0001-12, com endereço na Rodovia 487, km 5, s/n, Zona Rural, no Município de Campo Mourão/PR, CEP: 87.300-000. A DOUTORA **LUZIA TEREZINHA GRASSO FERREIRA**, MERITÍSSIMA JUÍZA DE DIREITO TITULAR DA 2ª VARA CÍVEL DA COMARCA DE CAMPO MOURÃO, ESTADO DO PARANÁ, FAZ SABER, NA FORMA DA LEI, PELO PRESENTE EDITAL, QUE FICAM CIENTES EVENTUAIS INTERESSADOS, QUE NESTE JUÍZO TRAMITAM OS AUTOS SOB O Nº 0008165-89.2010.8.16.0058, DE FALÊNCIA DA EMPRESA FERTIMOURÃO AGRÍCOLA LTDA, PESSOA JURÍDICA DE DIREITO PRIVADO, INSCRITA NO CPNJ Nº 80.768.153/0001-12, COM ENDEREÇO NA RODOVIA BR 487, KM 05, S/N, ZONA RURAL, MUNICÍPIO DE CAMPO MOURÃO, ESTADO DO PARANÁ, CEP: 87.300-000, EXPEDIDO CONFORME O CONTIDO NO ART. 7º, § 1º, E ART. 99, PARÁGRAFO ÚNICO, DA LEI 11.101/2005. ADVERTÊNCIA AOS CREDORES: PRAZO DE 15 (QUINZE) DIAS, A CONTAR DA PUBLICAÇÃO DESTE EDITAL, NOS TERMOS DO ARTIGO 7º, §1º, DA LEI 11.101/2005, PARA APRESENTAR AO ADMINISTRADOR JUDICIAL CREDIBILIDADE ADMINISTRATIVAS JUDICIAIS, COM SEDE NA AV. IGUAÇU, Nº 2820, SALA 1001, 10º ANDAR - ÁGUA VERDE - CURITIBA/PR - CEP: 80.240-031, E E-MAIL: falenciafertimourao@credibilita.adv.br SUAS HABILITAÇÕES OU DIVERGÊNCIAS QUANTO AOS CRÉDITOS RELACIONADOS, o que pode ser feito por e-mail ou mediante protocolo físico dos documentos. INTEGRAL DA DECISÃO:

Vistos, etc.1. Conforme despacho do evento 3822, o agendamento de nova data para a continuidade da Assembléia Geral de Credores haveria de se dar após análise dos "últimos pedidos apresentados no feito" (anteriores ao evento 3822), entre eles pedidos de convalidação da Recuperação Judicial em Falência; destituição do Administrador Judicial e pedidos deste para contratação de Advogado para auxiliá-lo e penhora quanto aos honorários não recebidos. Além disso, determinou-se fossem as prestações de contas compiladas e autuadas em apartado, a fim de serem examinadas e julgadas. 1.1. Quanto à prestação de contas, passaram a ser juntadas no feito eletrônico a partir do evento 22 (junho de 2017). Porém, é de se registrar que o Sr. Administrador, desde a nomeação, prestou contas mensalmente, as quais eram protocoladas no Cartório e apensadas aos autos físicos. Acontece que quando da digitalização, a Escriturária acabou por não digitalizá-las, permanecendo apensadas aos autos físicos. Deste modo, para que se cumpra integralmente o despacho do evento 3822, deverá a Sra. Escrivã providenciar a digitalização imediata das prestações de contas que se encontram em Cartório, meio físico, inclusive folhas que constam do protocolo, reunindo-as com as que foram prestadas nestes autos eletrônicos, autuando-as em apartado e apenso, dando prosseguimento ao que restou determinado no item "4" do referido despacho. 1.2. Quanto ao item "2" do mesmo despacho, referente ao pedido do evento 3712, razão assiste aos credores que se manifestaram no feito quanto à impossibilidade de onerar ainda mais a empresa. Conforme informações do Sr. Administrador, a empresa Requerente não está tendo condições nem mesmo de pagar os seus honorários, além de não estar pagando seus credores, de modo que fica o pedido desacolhido. 1.3. No que diz respeito aos seus honorários, deverá o Sr. Administrador aguardar a decisão do pedido de destituição. 1.4. Da denúncia de fraude a credores, caracterizadora de crime; pedido de remessa de cópia ao Ministério Público apresentado por Duque Estrada & Advogados Associados e pelo credor Antônio Francisco Aparecido Médice; pedido da Recuperanda de ciência ao Ministério Público para as providências cabíveis decorrentes das acusações contidas no feito. No evento 709.1, os Procuradores que antes defendiam os interesses da Recuperanda alegaram ter havido por parte desta cometimento de fraude a credores, caracterizadora de crime previsto no art. 168, da Lei nº 11.101/2005, embasando-se nas informações contidas nas prestações de contas apresentadas pelo Sr. Administrador Judicial. Consta, em síntese, das alegações: I - diferença de R\$600.000,00 do valor levantado nos autos nº 6845-33.2012 que não teria sido esclarecido o destino dado. Isso porque teria sido levantada a quantia de R \$1.909.111,45, descontada a quantia de R\$162.184,97 de honorários, sendo lançado somente o valor de R\$1.186.163,08 quando deveria ter sido de R\$1.746.926,48; II - o valor que entrou na contabilidade da Recuperanda foi lançado como empréstimo bancário para "coligada", com histórico "Empréstimo Torynno Agro CM"; III - que a empresa Torynno é de propriedade da gerente da Recuperanda; IV - que a fraude era continuada, visto haver miscelânea de transferências, depósitos, pagamentos de contas, salários, mútuo envolvendo a Recuperanda e a empresa Torynno, transcrevendo lançamentos que aparecem nas prestações de contas; V - que não restou explicado o destino dado ao valor de R\$6.023.723,64, apurados no mês de novembro de 2017; VI - também insinuam os ilustres advogados a aquisição de caminhão para a empresa Torynno com dinheiro da empresa Recuperanda. Concluem dizendo que referidas fraudes foram a causa do não pagamento dos créditos, razão pela qual deveria ocorrer a convalidação da Recuperação Judicial em Falência nos termos do art. 94, da LRJ, as quais deveriam ser investigadas pelo Ministério Público, acreditando serem desconhecidas do Sr. Administrador Judicial, pugnando pela remessa de cópia da petição e documentos ao Ministério Público para as providências cabíveis. A Recuperanda alegou no evento 718 que referidas alegações consubstanciavam crime de calúnia, denúncia caluniosa, e que seriam adotadas as medidas penais para apuração, bem como medidas administrativas

junto à OAB, pugnando pelo desentranhamento da petição e documentos do evento 709 e intimação dos subscritores para o ajuizamento da ação/medida pertinente. Na manifestação do evento 721.1 os D. Advogados reiteraram a alegação de fraude, dizendo que os dados foram extraídos das prestações de contas do Sr. Administrador Judicial. No evento 724.1 o credor Antônio Francisco Aparecido Médice pugna igualmente pelo reconhecimento de fraude e envio de cópia ao Ministério Público, embasando-se nos mesmos documentos indicados pelos subscritores da petição do evento 709.1, questionando, também, a respeito de compra de créditos e cessões de crédito pela empresa Torynno. Por conta da denúncia, determinou-se fosse colhida a manifestação do Sr. Administrador Judicial e também do Ministério Público, despacho do evento 726. Pela Recuperanda (evento 740) e Administrador Judicial (evento 756) foram prestados os seguintes esclarecimentos, em síntese: - quanto ao item I - em 10.11.2017 foi levantado nos autos 6845-33.2012.8.16.0058 o valor de R \$1.746.926,48, visto que subtraído o valor dos honorários sucumbenciais no valor de R\$162.184,97. Do valor levantado foi extraído o valor dos honorários contratuais do Dr. Arno Ferrari no montante de R\$524.077,94 e o valor de R\$36.685,46 de honorários do Dr. Emílio Prohmann, conforme notas fiscais juntadas. O valor líquido destinado à Recuperanda, R\$1.186.163,08, foi depositado em conta poupança junto à CEF, sendo deduzido o valor de R\$126.000,00 pagos à Duque Estrada & Advogados Associados a título de honorários, restando R\$1060.163,00, utilizado para pagamento de débitos tributários. - quanto aos itens II - que os valores foram transferidos à empresa Torynno, arrendatária da Recuperanda, porque as suas contas estavam sujeitas a bloqueios judiciais, o que implicaria no risco do valor ser retido e conseqüentemente não ser possível realizar o pagamento quanto à adesão ao PERT - parcelamento do crédito tributário, o que traria grande prejuízo, visto que a adesão revertia em benefício tributário à Recuperanda. - quanto aos itens III e IV - solicitou a Recuperanda prazo de 10 (dez) dias para esclarecimento dos lançamentos. - quanto ao item V - o valor de R\$6.023.723,64, conforme balancete juntado no evento 199.4, se refere à receita acumulada no período de 01/2017 a 11/2017, não se tratando de receita exclusiva do mês 11/2017. Que referido valor foi utilizado para pagamento de mercadorias, impostos, despesas com pessoal, despesas comerciais, gerais e etc, tendo a Recuperanda obtido no período prejuízo de R\$96.928,16, cuja informação foi registrada no Livro Diário nº 140 da ECD à Receita Federal. - quanto ao item VI - que a alegação de desvio de dinheiro é genérica; que o caminhão foi adquirido pela Arrendatária através de Cédula Bancária BNDES FINAME PSI nº 9590279414, com cláusula de alienação fiduciária, não havendo qualquer indício de que a Recuperanda tenha pago qualquer das parcelas. - quanto a compra e cessões de crédito pela empresa Torynno, esclareceu a Recuperanda que se deu de forma legítima e lícita, tendo sido informada nos autos. A Recuperanda apresentou os documentos mencionados em sua manifestação do evento 740 no evento 759, dizendo que as operações envolvendo a Fertimourão e a empresa Torynno sempre visaram o cumprimento das obrigações e compromissos da Recuperanda com funcionários, fornecedores, despesas ordinárias, etc. Que por não conseguir abrir contas bancárias, acabou por buscar outras formas de contornar a dificuldade para cumprir suas obrigações, o que não implicou em prejuízo aos credores ou vantagem indevida a terceiros. O Ministério Público, chamado a se manifestar sobre a fraude, solicitou no evento 768.1 fosse intimada a denunciante Duque Estrada & Advogados Associados para se manifestar sobre os documentos juntados no evento 759, sendo que na mesma oportunidade, opinou pela reconvocação da Assembléia Geral de Credores. Assim, foi proferida a decisão do evento 771.1, em 23.07.2019, onde restou esclarecido que o Ministério Público, por participar do feito, é intimado a se manifestar sobre todos os pedidos e documentos juntados, de modo que desnecessário o encaminhamento de cópias, pois poderiam elas ser pelo mesmo extraídas, em entendendo necessária a instauração de qualquer incidente ou ação visando a apuração da fraude alegada ou qualquer outra conduta criminosa noticiada pelas partes. Ao mesmo tempo, restou acolhido pedido do Ministério Público para que fosse intimada Duque Estrada & Advogados Associados para manifestação a respeito dos esclarecimentos e documentos juntados pela Recuperanda no evento 759 (referentes à alegada fraude). Também restou determinado que após manifestação da Recuperanda fosse ouvido o Ministério Público, voltando os autos conclusos para deliberação, conforme se vê do item 6.1 da referida decisão. Duque Estrada & Advogados Associados se manifestou no evento 938.1 e 939.1, rebatendo as informações prestadas pela Recuperanda, apontando os pontos não esclarecidos das prestações de contas referentes às operações envolvendo a Recuperanda e a empresa Torynno, além de outros lançamentos envolvendo familiares do sócio da Recuperanda e empresa registradas em seu nome, pugnando por esclarecimentos ao Sr. Administrador Judicial. Foi o feito encaminhado à conclusão, tendo sido determinado no evento 943.1, item 2, (em 05.08.2019) a intimação do Sr. Administrador para os esclarecimentos solicitados, fosse colhida manifestação do Ministério, voltando os autos conclusos para decisão, conforme já havia sido determinado na decisão do evento 771.1. É de se registrar que na decisão do evento 771.1 foi acolhido pedido dos credores trabalhistas, com parecer favorável do Ministério Público, de reconvocação da Assembléia Geral de Credores, o que acarretou vários pedidos incidentais. Em, 10.09.2019 foram os autos encaminhados à conclusão sendo proferida na mesma data a decisão do evento 1568.1, oportunidade em que foi o feito chamado à ordem, sendo analisados pedidos apresentados nos movimentos anteriores, determinando-se diversas diligências, entre elas o cumprimento da decisão do evento 943.1, de intimação do Sr. Administrador Judicial e Ministério Público para manifestação quanto ao contido nas petições dos eventos 938 e 939, ainda não cumprida, a fim de possibilitar decisão, determinação essa colocada em destaque. Foi aberto vista ao Ministério Público, evento 1731, que se manifestou no evento 1752, somente quanto ao pedido da empresa Torynno de habilitação para participação da Assembléia, deixando de se manifestar sobre o contido nas petições dos eventos 938.1 e 939.1. Os autos retornaram à conclusão em 11.09.2019



para análise do pedido da Empresa Torynno de participação na Assembléia Geral de Credores, sem que tivesse sido colhida a manifestação do Sr. Administrador quanto ao contido nos eventos 938.1 e 939.1, conforme consignado, manifestação que veio aos autos após decisão, como se vê do evento 1765.1. Porém, necessária se fez a análise das petições dos eventos 938.1 e 939.1, visto que em referidas petições a empresa Torynno era apontada como partícipe das supostas fraudes envolvendo a Recuperanda. Assim, foi proferida a decisão do evento 1761.1 na qual restou esclarecido que os referidos documentos mencionados nas petições dos eventos 938.1 e 939.1, eram analisados de forma perfunctória, tão somente para a análise do pedido da Cessionária quanto ao direito de voto em Assembléia, sendo que a alegação de fraude ou crime falimentar haveria de ser apresentada em apartado, em ação própria, para fins de averiguação de prejuízo aos demais credores e constatação da ocorrência, até mesmo para assegurar a ampla defesa, registrando-se que referida providência poderia ser adotada pelos denunciante. Foi reconhecida a suspeição da empresa Torynno, sendo que para o reconhecimento da suspeição foi considerado o fato de ter como única sócia a pessoa de Valdeci da Silva de Souza, pessoa que gerenciava a Recuperanda de longa data, além dos depósitos feitos pela Recuperanda à Cessionária, empresa Arrendatária das instalações da Recuperanda, empréstimos em valores expressivos, demonstrando aproximação suficiente a gerar a suspeição. Entendeu-se que os fatos noticiados consubstanciavam sérios indícios de que a empresa Torynno fazia parte do mesmo grupo econômico da empresa Fertimourão, e sendo assim, não poderia ter direito a voto e voz na Assembléia, não podendo sua presença ser considerada para fins de verificação de quórum de instalação ou de deliberação. Restou reafirmado que não se estava analisando naquele momento o pedido de fraude a credores, conduta criminosa prevista no art. 168 da LRJ, até porque, para tanto, haveria de ter o devido processo legal, com a observância dos princípios do contraditório e da ampla defesa. Deste modo, as informações prestadas no feito foram consideradas graves o suficiente para ensejar o reconhecimento da suspeição da empresa Torynno, nos termos do art. 43, da LRJ. Por outro lado, nenhum obstáculo havia para que a Recuperanda, qualquer dos credores habilitados no feito, ou mesmo a terceira interessada Duque Estrada & Advogados Associados, extraísse cópia das petições dos eventos 709.1, 724.1, 938.1, 939.1, dos documentos que as instruíram, ou de qualquer outra peça processual para encaminhamento ao Ministério Público a fim de apurar eventual conduta criminosa. Por sua vez, o Juízo cumpriu o art. 187, § 2º, da LRJ, que dispõe: "Art. 187. Intimada da sentença que decreta a falência ou concede a recuperação judicial, o Ministério Público, verificando a ocorrência de qualquer crime previsto nesta Lei, promoverá imediatamente a competente ação penal ou, se entender necessário, requisitará a abertura de inquérito policial. [...] § 2º Em qualquer fase processual, surgindo indícios da prática dos crimes previstos nesta Lei, o juiz da falência ou da recuperação judicial ou da recuperação extrajudicial notificará o Ministério Público." No caso presente o Juízo deu ciência ao Ministério Público, o qual foi intimado a se manifestar sobre todos os pedidos apresentados (inclusive os dos eventos 709, 724, 938 e 939), documentos juntados, por qualquer das partes, bem como dos despachos e das decisões proferidas no feito, a fim de que adotasse as providências que entendesse cabíveis, não procedendo a alegação de Duque Estrada & Advogados Associados e da Recuperanda quanto a não terem sido adotadas providências para apuração dos fatos. Veja-se que da decisão que considerou as condutas descritas nos eventos 709.1, 724.1, 938.1, 939.1, como aptas a impedir a empresa Torynno de votar na Assembléia, pois reconhecida a sua suspeição, foi igualmente intimado o Ministério Público, como se vê do evento 2155.1. Também foi o Ministério Público intimado do contido em referidas petições, tendo solicitado esclarecimentos ao Sr. Administrador, Recuperanda, Denunciante, acabando por se manifestar a respeito no evento 3428.1, quando pugnou pela convalidação da Recuperação Judicial em Falência, com base no art. 94, III, b, da Lei nº 11.1101/2005, em que pese a manifestação anterior, concordando com o pedido de reconvalidação da Assembléia. Como antes anotado, de acordo com as petições dos eventos 709.1, 724.1, 938.1, 939.1 teria sido praticado no decorrer do feito o crime de Fraude a Credores previsto no art. 168 da Lei de Recuperação Judicial, nº 11.101/2005, sendo que, comprovada a ocorrência, seria hipótese de convalidação da recuperação judicial em falência, nos termos do art. 94, III, b, da LRJ. Entretanto, prescreve o artigo 183, da LRJ, que o Juízo competente para conhecer da ação pelos crimes nela previstos é o Juízo Criminal da Jurisdição onde tenha sido decretada a falência, concedida a recuperação judicial ou homologado o plano de recuperação extrajudicial. Sendo assim, não é este Juízo o competente para o processamento e julgamento de eventuais condutas criminosas, as quais, entretanto, não poderiam passar despercebidas por este Juízo, como, de fato, não passaram, conforme decisão do evento 1761.1. Como já asseverado, em referida decisão restou esclarecido que as alegações não estavam sendo analisadas para fins de reconhecimento do crime, naquele momento, nem no presente feito, pois haveriam de ser apuradas em ação própria, observando-se o contraditório e a ampla defesa. Por fim, em relação ao presente tópico, é de se registrar que os credores Antônio Francisco Aparecido Médice e Celso Setsuo encaminharam denúncia ao Ministério Público referente aos fatos relatados nos eventos 709 e 724, além de fatos posteriores que teriam ocorrido na Assembléia Geral, como se vê dos eventos 3437.14 e 3437.15, cabendo ao Ministério Público o ajuizamento de ação para apuração de eventual conduta criminosa, em entendendo haver elementos para tanto, providência esta que também estava facultada aos Terceiros interessados e à própria Recuperanda. 1.5. Quanto aos pedidos de destituição do Sr. Administrador Judicial. A Lei de Recuperação Judicial não prevê procedimento para tanto. Porém, em seu artigo 189 dispõe que se aplicam as disposições do Código de Processo Civil, no que couber, aos procedimentos previstos na lei. De acordo com o art. 148, do CPC, os motivos de impedimento e de suspeição descritos no art. 144 e seguintes também se aplicam aos auxiliares da justiça, aqui se incluindo o Administrador Judicial. E, conforme disposição do art. 146, parágrafo 1º, do CPC,

em não sendo reconhecida a suspeição arguida, a arguição haverá de ser atuada em apartado, concedendo-se prazo para defesa e produção de provas. No caso presente, foi o Sr. Administrador Judicial chamado a se manifestar, não tendo reconhecido conduta apta à declaração da suspeição, de modo que as petições dos eventos 938, 3820 e 4119, apresentadas por Duque Estrada & Advogados Associados, deverão ser reunidas e atuadas em apartado, como incidente de pedido de destituição de administrador judicial, instruídas com as petições dos eventos 724, 3437.1 e 3983.1, documentos que instruíram esses pedidos, providência que adoto com amparo no art. 5º, da CF, art. 189 da LRJ, arts. 148, do CPC. Regularizada a atuação, intime-se o Sr. Administrador Judicial para apresentação de defesa em 15 (quinze) dias. Em igual prazo deverá ser intimada para manifestação a Recuperanda. Após, colha-se o parecer do Ministério Público e voltem os autos conclusos para decisão. 1.6. Dos pedidos de convalidação da Recuperação Judicial em Falência. Para análise e decisão, face das consequências e momento pelo qual passa o País, face da Pandemia-COVID19, entendo importante as seguintes considerações. O presente feito está em tramitação desde o ano de 2010, quando apresentado pedido de Recuperação Judicial pela Empresa Fertimourão (e Campoceres Agrícola Ltda que foi incorporada por Fertimourão, conforme pedido do evento 388.1), cuja fundação se deu no ano de 1977, estando em atividade, à época, há mais de 30 anos. No pedido foram apresentadas as justificativas para a crise financeira que estava atravessando, esclarecendo qual Plano de Soerguimento a ser seguido, e pleiteando fosse oportunizada a realização de Assembleia Geral a fim de buscar acordo com seus credores, indicando o seu ativo, passivo e expectativa quanto a créditos pendentes de análise administrativa e judicial. A Assembléia Geral foi agendada e realizada, tendo os credores aprovado o Plano de Recuperação Judicial, cuja decisão foi homologada pelo Juízo, prosseguindo a Recuperanda com suas atividades. Foram proferidas as decisões dos eventos 1.261 e 1.327, onde restaram afastados os pedidos de alguns credores de decretação de quebra e nulidade da Assembléia, inclusive do Banco Santander, sendo interpostos Agravos de Instrumentos, havendo, ainda, pendência de julgamento definitivo no REsp. 1.594.714. Nesses 10 anos de tramitação, os Doutos Advogados que defenderam os interesses da Recuperanda por aproximadamente 08 (oito) anos (Duque Estrada & Advogados Associados - 01.09.2011 a 14.03.2019), acreditaram em sua viabilidade econômica, na possibilidade de soerguimento, relatando a adoção de medidas para obtenção de receitas em novas frentes, manutenção do quadro de funcionários e contratação de outros tantos. Em diversas oportunidades compareceram no feito para dizer do interesse no aditamento do Plano, ao tempo em que teciam considerações sobre o efeito devastador da falência. Assim o foi na petição juntada no evento 1.741, onde argumentaram: "Desse modo a falência generalizada da empresa sem a chance de sua Recuperação seria o mesmo que falir a própria sociedade que ficaria sem bens e serviços, afetando a arrecadação do Estado e o sustento das pessoas. Foi sob esse prisma que a lei surgiu, prevalecendo até hoje, e foi muito importante para a recuperação de muitas empresas pelo país, que preservaram seus funcionários e continuaram a aquecer a economia onde estão localizadas." Também na petição juntada no evento 1.721, onde destacaram e negritaram: "...O não cumprimento do plano não culminará em falência imediata das empresas, devendo no caso, ser convocada assembleia de credores para deliberação sobre alterações ao plano, ou eventual falência." Aduzindo, ainda: "É importante destacar que não foi por culpa da Requerente a paralisação do cumprimento do plano de recuperação judicial. Foram alguns credores quem deram causa a tal paralisação e a requerente não pode e não deve ser prejudicada por isso." (grifei) Reafirmaram, também, que as Recuperandas estavam se reerguendo, sendo que em manifestação do evento 1.807, datada de 29 de fevereiro de 2016, após pedido de convalidação da Recuperação em Falência, apresentado pelo Banco Itaú, evento 1759, ressaltaram: "Como se observa, a possibilidade de aditamento do plano funda-se em acordo estabelecido na própria Assembléia de credores, que é soberana em suas decisões." Reafirmaram estar trabalhando para o final do processo, embora enfrentadas dificuldades na obtenção de crédito, aliada à pública e notória crise econômica pela qual atravessava o País, de modo que não apresentou a melhora esperada; porém, estavam resistindo, sem a necessidade de demitir funcionários, aduzindo possuir diversos créditos tributários para compensação/restituição e ações revisionais, créditos que faziam frente a todo o processo recuperacional, com concreta possibilidade de soerguimento, esclarecendo que o crédito do Funrural estava pendente de recurso; o de ICMS já estava homologado, retido junto ao governo estadual; Pis/Cofins pendente de julgamento no STJ; créditos referentes a cédulas rurais pendentes de julgamento no TJPR; crédito de ações revisionais pendentes de julgamento no TJPR; compensação de créditos tributários julgada procedente. Ou seja: informava a real possibilidade de soerguimento a justificar o desacolhimento dos pedidos de convalidação em falência. Em referida petição, observaram que o Juízo por diversas vezes havia enaltecido a soberania da Assembléia de Credores, sendo que a Assembléia teria aprovado a premissa 08, quanto à possibilidade de uma nova Assembléia para fazer ajustes ao plano concebido inicialmente, antes da análise de um pedido de convalidação da recuperação judicial em falência. E continuaram: "A decretação da falência neste momento, diante da crise econômica que ora atravessa o país, somente viria a agravar ainda mais as estatísticas do desemprego, e de empresas que fecharam as portas por dificuldades econômicas e financeiras, a manutenção da fonte produtiva, dos postos de trabalho é uma função social." [...] A ausência de pagamento neste período de suspensão não pode ser considerada atraso ou descumprimento do plano de recuperação, pois, não foram as recuperandas quem deram causa a tal paralisação. Esta se dera por circunstâncias legais e judiciais alheias a vontade das autoras." Além do Banco Itaú, também os credores Gustavo Boiko, evento 39.1, Global Securities, autos 6765-53.2009, e Antônio Guinzani, autos 23-96.2010, apresentaram pedido de convalidação da Recuperação em Falência, sendo proferida a decisão do evento 97.1, onde restou esclarecido que o pedido



já havia sido desacolhido pelo Juízo, cujo pedido estava em análise em grau de recurso, como, também, o pedido de decretação de nulidade e realização de nova Assembleia, sendo que, em sendo provido neste particular e desprovido quanto à convalidação da Recuperação Judicial em Falência, poderia ser o Plano aditado como pleiteado pelas Recuperandas. Na oportunidade restou determinado ao Sr. Administrador que prestasse esclarecimentos quanto ao ativo das Recuperandas, atividades desenvolvidas, renda auferida, além dos pagamentos até então realizados aos Credores (determinação datada de 22 de janeiro de 2018), o que restou atendido no evento 199.1, dando conta de que os pagamentos não estavam ocorrendo. Tal informação acarretou pedidos de esclarecimentos, como se vê da petição do evento 192/203 do credor Banco Paulista e 219.1, apresentada pelos sucessores do credor Joaquim de Andrade, sendo determinado na decisão do evento 223, item 10, a intimação do Sr. Administrador Judicial para o atendimento. Determinou-se, também, fosse certificado pela Escritúria a respeito da situação processual dos recursos pendentes, interpostos da decisão homologatória do Plano de Recuperação, visto que em alguns deles havia sido deferido efeito suspensivo, o que restou atendido no evento 324.1. Em referida certidão restou esclarecido não ter havido julgamento definitivo do Agravo de Instrumento nº 803618005, face da interposição de Recurso Especial nº 1.594714/PR, no qual pugnavam a parte recorrente a decretação de nulidade da Assembleia e das decisões nela tomadas. O credor Banco Itaú, evento 383.1, apresentou novamente pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falência, visto que as Recuperandas não estavam cumprindo as obrigações assumidas no Plano de Recuperação, informação que teria sido prestada pelo Sr. Administrador Judicial. Chamado a se manifestação, o Ministério Público, evento 386.1, pugnou por nova vista após o cumprimento das diligências determinadas na decisão do evento 223. No evento 475.1 foi o feito chamado à ordem, sendo determinadas diversas diligências a cargo da Escritúria, do Administrador Judicial, bem como a intimação do Ministério Público para manifestação quanto aos pedidos pendentes de apreciação, inclusive do Banco Itaú, apresentado no evento 383.1. A Recuperanda, compareceu no feito, evento 388.1, em 12 de novembro de 2018, para apresentar pedido de incorporação da empresa Campoceres Agrícola Ltda por parte da empresa Fertimourão Agrícola Eireli, deixando de se manifestar sobre o contido na petição do evento 383.1. Novamente a Recuperanda compareceu no feito, evento 659.1, em 06 de março de 2019, manifestando-se sobre os pedidos dos eventos 468 e 472, deixando, entretanto, de falar sobre o pedido do evento 383.1. Em 19 de março de 2019, a Recuperanda retornou ao feito para informar que os Advogados antes constituídos, Duque Estrada & Advogados Associados, tinham sido destituídos, juntando notificação do evento 697.2 e procuração do evento 697.3, datada de 08 de março de 2019. Nos eventos 698.1 e 699.1 o Sr. Administrador informou novamente que a empresa Recuperanda não estava pagando seus credores conforme Plano de Recuperação aprovado em Assembleia. No evento 700 Duque Estrada & Advogados Associados (Advogados que até então haviam defendido os interesses da Recuperanda) compareceu no feito pugnando pela habilitação como terceiro interessado, a fim de que pudesse acompanhar o feito, recebendo intimações, isso porque tinha crédito decorrente de verba honorária, pedido que restou deferido. No evento 701.1, em 25 de março de 2019, o Ministério Público manifestou-se em atenção à decisão do evento 475.1, pugnando por esclarecimentos ao Sr. Administrador, a fim de que pudesse opinar quanto ao pedido de convalidação da Recuperação Judicial em falência, apresentado no evento 383.1. O Sr. Administrador prestou novos esclarecimentos nos eventos 705.1, 710.1, 711.1, 716.1, visando atender a determinação da decisão proferida no evento 475.1. Antes de ser o pedido do evento 383.1 analisado, visto que ainda não havia parecer do Ministério Público, Duque Estrada & Advogados Associados, agora na condição de terceiro interessado, compareceu no feito, evento 709.1, em 29 de março de 2019, pugnando pela convalidação da recuperação judicial em falência, alegando prática fraudulenta no que diz respeito ao recebimento de valores nos autos nº 6845-33.2012.8.16.0058, cujos valores não teriam entrado no caixa da empresa e não teriam sido utilizados na integralidade para saldar seus compromissos. Que parte desse valor foi depositado para a empresa arrendatária de suas instalações, empresa Torynno, o que era prática usual. Que a gerente da Recuperanda era a proprietária da Arrendatária Torynno. Que de acordo com as prestações de contas era possível verificar a quantidade de lançamentos e valores movimentados entre as empresas, comprovando o desvirtuamento da recuperação judicial. Que possível constatar empréstimos entre as empresas, entre a Recuperanda e o irmão do sócio da Recuperanda. Que não havia registro do valor arrecadado e informado pelo Sr. Administrador, no montante de R\$6.023.723,64. Menciona desvio de dinheiro da Recuperanda, questionando sobre a compra de caminhão existente no pátio da Arrendatária. Que passados dois anos, mais dois anos da aprovação do plano, não houve pagamento dos credores, devendo ser decretada a quebra. Que tais fatos não eram do conhecimento dos Procuradores, que só tomaram conhecimento quando diligenciaram na busca de documentos para instruir a defesa nos autos de embargos à execução que ajuizaram para o recebimento da verba honorária. Na oportunidade falou do crédito não quitado da verba honorária contratada, do montante, da natureza do crédito, da culpa da Recuperanda pela rescisão do contrato, pugnando fosse declarada que a verba honorária era devida em sua integralidade em caráter extraconcursal; fosse reconhecida a fraude e decretada a quebra, devendo ser encaminhada cópia da petição e documentos ao Ministério Público para apuração do crime de fraude contra credores, previsto no art. 168, da Lei 11.101/2005. A Recuperanda, evento 718, teceu comentários sobre o contido na petição do evento 709, onde os antigos procuradores relatavam prática fraudulenta por parte da empresa, além de pugnam pelo reconhecimento da natureza extraconcursal do crédito na sua integralidade, tendo pugnado pelo desentranhamento da petição e intimação do terceiro interessado para ajuizamento da ação apropriada. Nesse meio tempo, face do noticiado no evento 709, os sucessores do credor Joaquim de Andrade pleitearam a convalidação da Recuperação Judicial em Falência (evento 719.1 - petição datada de 18 de abril de

2019). Antes que se colhesse a manifestação do Ministério Público e fossem os autos encaminhados à conclusão, Duque Estrada & Advogados Associados retornou ao feito, evento 721.1, aduzindo que teria ocorrido preclusão por parte da Recuperanda quanto ao pedido de reconhecimento da natureza extraconcursal do seu crédito. Que seu pedido não era de habilitação de crédito, mas de reconhecimento da natureza extraconcursal do crédito. Teceu considerações quanto ao trabalho desempenhado neste feito, aduzindo ter colaborado sobremaneira com a tentativa de reergimento da sociedade, devendo ocupar uma posição privilegiada na fila de credores, ao tempo em que pugnou pelo desacolhimento do pedido de desentranhamento de sua petição e dos documentos que a acompanharam. Também reafirmou o pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falência, visto que a Recuperanda não esclareceu os fatos denunciados, embasados nos documentos juntados pelo Administrador Judicial, os quais eram aptos à caracterização de fraude. Que não restou atendido pedido do Ministério Público para esclarecimentos quanto ao destino dado ao valor de R\$6.000.000,00 que entrou na contabilidade da empresa Recuperanda. Por fim, pugnou pela apreciação dos pedidos dos eventos 700.1 e 709.1, petição esta datada de 24 de abril de 2019. Foram os autos encaminhados à conclusão em 26.04.2019. Antes que fossem os pedidos analisados, o credor Antônio Francisco Médice compareceu no feito, evento 724.1, 29.04.2019, manifestando-se pela convalidação em falência, face do alegado no evento 709.1. Assim, foi proferido o despacho do evento 726.1, em 06.05.2019, determinando, entre outras diligências, fosse colhida a manifestação do Administrador Judicial e do Ministério Público sobre o contido nos eventos 709 e 712, visto que, sobre eles, já havia se manifestado a Recuperanda. Determinou-se, ainda, a intimação para manifestação da Recuperanda e do Ministério Público sobre os pedidos dos eventos 719 e 724. Intimada, a Recuperanda se manifestou no evento 740.1, aduzindo que os pedidos dos eventos 719 e 724 decorreram do contido na manifestação de Duque Estrada & Advogados Associados no evento 709.1, tendo esta se dado em retaliação e vingança, visando tumultuar o feito. Questionaram o fato da denúncia ter ocorrido somente após terem sido os D. Advogados desconstituídos. Prestou esclarecimentos sobre o valor de R\$6.000.000,00, conforme solicitação do Ministério Público, dizendo que a informação teria sido distorcida por Duque Estrada & Advogados Associados. Que os dados levantados já estavam nos autos quando ainda referido escritório defendia os interesses da Recuperanda, não podendo alegar desconhecimento. Que todas as ações foram instruídas e/ou acompanhadas pela referida banca. Rebateu a alegação de fraude e desvio de verba. Que o arrendamento das instalações da Recuperanda pela empresa Torynno foi informado no feito pelos Advogados integrantes da Banca Duque Estrada, os quais em diversos momentos nos autos pugnam pelo aditamento do Plano, sendo que diversos credores interpuseram recursos sustentando a nulidade da assembleia e da própria decisão que homologou o Plano de Recuperação, determinando o Juízo que se aguardasse decisão dos recursos, visto que alguns tinham sido recebidos com efeito suspensivo. Reafirmou que os pedidos de aditamento se deram em razão da modificação da condição inicial estipulada no Plano, não sendo mais possível cumprir as obrigações como concebidas. Também nessa oportunidade esclareceu sobre o destino dado ao numerário recebido nos autos nº 6845-33.2012, a aquisição de caminhão encontrado no pátio da empresa Torynno e outros lançamentos questionados, pugnando, ainda, pela concessão do prazo de 10 dias para juntada de documentos visando melhor esclarecê-los. Os autos foram encaminhados ao Ministério Público em 31.05.2019, tendo sido apresentado parecer no evento 750, em 19.06.2019, pugnando por novos esclarecimentos por parte do Sr. Administrador Judicial, visto que os anteriormente prestados não tinham sido suficientes para análise do pedido apresentado no evento 709, pugnando por nova vista, o que restou atendido no evento 756.1. No evento 759 a Recuperanda compareceu no feito para a juntada de documentos. Foram os autos encaminhados ao Ministério Público em 02.07.2019. Antes que houvesse manifestação, foram apresentados pedidos pelo credor Antônio Francisco Aparecido Médice no evento 762.1 e por credores trabalhistas no evento 763. O credor Antônio Francisco Aparecido Médice reiterou o pedido apresentado no evento 724.1, de convalidação da Recuperação Judicial em Falência, aduzindo inexistir receita para quitar os créditos; que não mais existe decisão vigente suspendendo a vigência do Plano de Recuperação; que a empresa Torynno seria testa de ferro da Recuperanda (petição datada de 02.07.2019). Os credores trabalhistas, por outro lado, alegando demora injustificada do Poder Judiciário, em especial das Instâncias Superiores quanto à validade ou não do Plano antes aprovado, e modificação da condição existente quando da aprovação do referido Plano, pugnam pela reconvocação da Assembleia de Credores, com base no art. 36, § 2º, da Lei 11.101/2005, a fim de oportunizar à Recuperanda a apresentação de aditivo às condições originárias, sob pena de decretação da falência (petição datada de 09.07.2019). Em 19.07.2019, evento 768.1, o Ministério Público opinou favoravelmente ao pedido dos credores trabalhistas de reconvocação da Assembleia Geral, nos termos do art. 36, § 2º, da Lei 11.101/2005, visando encontrar alternativa ao plano de recuperação, sob pena de convalidação em falência, embora em xeque a viabilidade econômica da empresa, conforme admitido pelo Sr. Administrador Judicial nas prestações de contas. Por outro lado, pediu fosse oportunizada à Duque Estrada manifestação sobre os documentos juntados no evento 759 pela Recuperanda para depois falar sobre a alegada fraude noticiada nos eventos 709.1 e 924.1, tendo a denunciante se manifestado no evento 938.1. Deste modo, após manifestação da Recuperanda, do Administrador Judicial e do Ministério Público quanto aos pedidos de Convalidação da Recuperação Judicial em Falência e de Reconvocação da Assembleia Geral, conforme determinado, os autos retornaram à conclusão para apreciação, tendo sido proferida a decisão do evento 771.1 de 22.07.2019 que deferiu o pedido para que fosse reconvocada a Assembleia Geral de Credores. Esse retrospecto foi feito para demonstrar que a Recuperanda, quer pelos Procuradores integrantes da banca Duque Estrada & Advogados Associados, que defenderam seus interesses no período de 01.09.2011



a 14.03.2019, quer pelos Advogados da banca Lollato Lopes Rangel Ribeiro Advogados, que passaram a representá-la a partir de então, pugnam no decorrer da demanda pelo aditamento do Plano de Recuperação Judicial, afirmando não ter culpa pela indefinição quanto ao Plano anterior, visto que ainda está pendente de julgamento definitivo o pedido de decretação de nulidade da Assembléia e, de consequência, do Plano na mesma aprovado. Em referidas solicitações, como visto, alegou-se, e ainda alega-se, haver possibilidade de soerguimento, de manutenção dos funcionários e pagamento de seus credores, tecendo considerações a respeito das nefastas consequências da decretação de falência. Assim, foi proferida a decisão do evento 771.1, onde restou assentado: a) regularização do cadastro de advogados; b) expedições de ofícios; c) esclarecimento quanto à desnecessidade de encaminhamento de cópia da petição do evento 709 e documentos que a acompanharam ao Ministério Público, visto que sobre referida petição e documentos tinha sido chamado para manifestação, tomando deles ciência, cabendo ao mesmo extrair cópias caso entendesse necessário; d) desacolhimento de pedido de bloqueio de bens; e) acolhimento do pedido do Ministério Público de intimação de Duque Estrada para falar sobre os documentos juntados no evento 759; devendo, após, abrir nova vista e conclusão para deliberação; f) atualização da certidão quanto ao trânsito em julgado dos Recursos Interpostos da decisão que homologou o Plano de Recuperação Judicial; g) intimação do Ministério Público para manifestação quanto à natureza e limite do crédito de Duque Estrada & Advogados Associados previsto no art. 83, I, da Lei 11.101/2005; h) acolhimento do pedido dos credores trabalhistas, que contou com parecer favorável do Ministério Público, de convocação da Assembléia, a fim de permitir fosse apresentada e analisada pelos Credores a proposta de aditamento, após serem esclarecidos os motivos do não cumprimento das obrigações anteriormente assumidas, para, então, deliberarem quanto à aprovação das alterações propostas ou convalidação em falência. Restou consignado em referida decisão a possibilidade de modificação do Plano, na medida em que envolve um processo negocial entre devedor empresário e seus credores, com controle do Judiciário, em observância à legislação correlata, prevalecendo a autonomia da vontade das partes para viabilizar o soerguimento econômico-financeiro da empresa. Deste modo, em tendo a Recuperanda se proposto a apresentar aditamento viável do plano, entendeu por bem o Juízo em deferir fosse a proposta apresentada aos credores, em Assembléia, a fim de que sobre a proposta deliberassem. Dessa decisão, quanto ao deferimento de nova Assembléia, não foi interposto recurso, de modo a se entender que com ela concordaram os credores que antes pugnaram pela decretação da quebra, bem como terceiros interessados. Após deferimento de convocação de Assembléia, vários pedidos foram apresentados no feito, sendo de se destacar: a) evento 937.1 - Embargos de Declaração por omissão quanto ao disposto nos artigos 67 e 84, V, da Lei 11.101/2005, aos quais se negou provimento, conforme decisão do evento 943.1, item "3"; b) manifestação de Duque Estrada & Advogados Associados no evento 938.1 sobre os documentos juntados pela Recuperanda no evento 759, com pedido de destituição do Administrador Judicial, sobre o qual determinou-se a manifestação do Administrador e do Ministério Público, conforme decisão do evento 943.1, item "2". Pela decisão do evento 1568.1 foi o feito chamado à ordem, determinando-se fosse cumprido o despacho anterior, ainda não cumprido pela Escriturária. c) manifestação de Duque Estrada & Advogados Associados no evento 939.1 sobre as informações prestadas pelo Administrador Judicial no evento 756, pugnando pela intimação do Ministério Público para tomar providências, aproveitando a oportunidade para falar da natureza de seu crédito, sendo determinada a manifestação do Administrador Judicial e Ministério Público pela decisão do evento 943.1, item "2". Pela decisão do evento 1568.1 foi o feito chamado à ordem, determinando-se fosse cumprido o despacho anterior, ainda não cumprido pela Escriturária. A decisão do evento 943.1 foi proferida em 05.08.2019, sendo os autos encaminhados ao Ministério Público em 06.08.2019, evento 1025. d) embargos de declaração pelo credor Sérgio Tonete, evento 1039.1, julgados pela decisão do evento 1568.1, item "4". e) manifestação do Administrador Judicial quanto à contratação de advogado a fim de auxiliá-lo na Assembléia Geral, eventos 1393 e 1397. Pedido deferido pela decisão do evento 1568.1, item "5". f) pedido do Banco Bradesco S/A para juntada da proposta de modificação do plano pela Recuperanda, evento 1442.1. Pedido analisado na decisão do evento 1568.1, item "11". g) pedido de habilitação pela empresa Tornyngo face dos créditos que lhe foram cedidos, evento 1570.1, sendo proferida a decisão do evento 1725.1, aduzindo que a noticiada cessou se deu após aprovação do crédito em Assembléia Geral de Credores, tendo sido informada nos autos ainda no ano de 2015, tratando-se de crédito legítimo, quirográfico nos termos do art. 83, parágrafo 4º, da Lei 11.101/2005. No entanto, considerando os fatos noticiados nos eventos 709, 724, 938 e 939 por Duque Estrada & Advogados Associados e Antônio Francisco Aparecido Médice, antes de analisar o pedido de participação em Assembléia, determinou-se a manifestação do Ministério Público, o que se deu no evento 1752. Foi proferida a decisão do evento 1761.1, restando consignado: Que as sessões de crédito anteriormente noticiadas no feito tinham sido consideradas válidas, tratando-se de créditos líquidos, certos e exigíveis, não existindo litígio sobre as mesmas. Também restou esclarecido que se não fossem as informações e documentos dos eventos 709, 740, 759, 938 e 939, dúvidas não existiriam quanto à possibilidade da Cessionária Tornyngo participar da Assembléia, com direito a voz e voto. No entanto, referidos documentos constanciavam fortes indícios de que a empresa Tornyngo fazia parte do mesmo grupo econômico da Recuperanda e que, por conta disso, era suspeita, nos termos do art. 43, da Lei 11.101/05. Sendo suspeita, não lhe poderia ser assegurado o direito de voz e voto na Assembléia, nem computada sua presença para fins de quórum de instalação, embora pudesse dela participar. Ainda, em referida decisão, restou esclarecido que referidos documentos eram analisados de forma perfunctória, tão somente para a análise do pedido da Cessionária quanto ao direito de voto em Assembléia, sendo que a alegação de fraude ou crime falimentar haveria de ser apresentada em ação apartada, para fins de averiguação de prejuízo aos demais

credores e constatação da ocorrência, até mesmo para assegurar a ampla defesa. Note-se que para o reconhecimento da suspeição foi considerado o fato de ter como única sócia a pessoa de Valdeci da Silva de Souza, pessoa que gerenciava a Recuperanda de longa data, além dos depósitos feitos pela Recuperanda à Cessionária, empresa Arrendatária das instalações da Recuperanda, empréstimos em valores expressivos, demonstrando aproximação suficiente a gerar a suspeição. Foi apresentado pedido de reconsideração, evento 1948.1, o qual foi desacolhido pela decisão do evento 1970.1, item "II". h) no evento 1889.1 foi proferido despacho determinando a intimação do Administrador Judicial e do Ministério Público para manifestação quanto ao pedido do evento 709, referente à natureza do crédito de Duque Estrada & Advogados Associados, registrando-se que a Recuperanda já havia se manifestado no evento 718.1. Tal determinação se deu em razão do pedido de Duque Estrada & Advogados Associados apresentado nos autos 9766-18.2019 de participação na Assembléia Geral de Credores. É de se esclarecer que no evento 700.1 a credora Duque Estrada & Advogados Associados compareceu no feito pugnando por sua habilitação como terceiro interessado, aduzindo ser detentora de crédito de natureza alimentar, integralmente extraconcursal, pleiteando ao final fosse reconhecido pelo juízo como sendo a verba honorária devida em sua integralidade em caráter extraconcursal, conforme art. 67 e 84, V, da Lei nº 11.101/2005. No evento 709.1 novamente pugnou pelo reconhecimento e declaração quanto a ser titular de crédito extraconcursal na integralidade. Diante da manifestação da Recuperanda, que pleiteou o desentranhamento do pedido, visto não ser a via própria para tanto, insistiu Duque Estrada fosse o mesmo analisado neste feito, desacolhendo-se o pedido de desentranhamento, com reconhecimento de preclusão, pois embora tenha a Recuperanda se manifestado pelo desentranhamento, não impugnou a aquisição de se tratar de crédito extraconcursal. Face da insistência na apreciação do pedido, e da exiguidade de tempo para análise antes da Assembléia, e considerando que a Recuperanda já havia se manifestado sobre o pedido, entendeu-se por bem em determinar fosse colhida a manifestação tão somente do Sr. Administrador e Ministério Público, tendo a intimação se dado, sendo proferida a decisão do evento 1970.1. Em referida decisão restou acolhido o pedido, reconhecendo tratar-se de crédito extraconcursal, sendo que, por se tratar de verba honorária, tinha o crédito natureza alimentar, não se sujeitando à Recuperação Judicial. Esclareceu-se, ainda, que em sendo decretada a falência, haveria de se observar o disposto no art. 83, I, da Lei nº 11.101/2005. Por não estar o crédito sujeito à recuperação judicial, não teria a detentora direito de voz e voto na Assembléia (decisão datada de 12.09.2019, véspera da Assembléia). Dessa decisão foram interpostos Embargos de Declaração, evento 2166, aos quais se negou provimento, decisão evento 2222.1. Novos embargos de declaração no evento 2849.1, oportunidade em que alegou-se ter havido a publicação do edital de convocação da Assembléia sem que no mesmo constasse o seu crédito. Que seu pedido quanto à natureza do crédito se restringia à hipótese de convalidação em falência, sendo que até o momento não havia análise do pedido de quebra, permanecendo a decisão obscura e contraditória. No evento 2850.1 pugnou pelo reconhecimento da nulidade da decisão do evento 1970 proferida nos presentes autos, com determinação de prosseguimento da impugnação autuada sob nº 9766-28.2019. A Recuperanda se manifestou no evento 3257.1 e o Ministério Público no evento 3428, sendo julgados pela decisão do evento 3444.1, negando-se-lhes provimento, esclarecendo-se, também, não haver disposição legal quanto à necessidade de constar do edital a relação dos credores extraconcursais, até porque o edital era direcionado aos credores concursais, além do que o valor do crédito da Embargante estava sendo apurado no processo de execução e embargos à execução. Que o pedido foi apreciado no bojo da ação de Recuperação Judicial, visto que na mesma apresentado, sendo despropositada a alegação de que estava condicionada ao acolhimento do pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falência, face do pedido de participação na Assembléia Geral. Também restou rebatida a alegação de ausência de análise do pedido de quebra, seja porque já tinha sido antes analisado e desacolhido, seja por terem sido acolhidos os pedidos dos credores trabalhistas e do Ministério Público para convocação da Assembléia Geral, facultando-se aos credores a análise, caso recusada a proposta de aditamento do Plano. Da decisão quanto à classificação e natureza do crédito da terceira interessada foi interposto Agravo de Instrumento, ainda não julgado. Nesse ínterim, por falta de quórum de presença na classe II - Garantia Real, ficou reagendada a Assembléia para o dia 20.09.2019, conforme informação juntada no evento 2347. No evento 2414.1, a Recuperanda, em 19.09.2019, apresentou pedido de suspensão da Assembléia agendada para o dia 20.09.2019, noticiando que havia sido interposto Recurso Especial (nº 1.594.714) nos autos de Agravo de Instrumento nº 803.628-0, sendo possível fosse anulada a Assembléia e o Plano de Recuperação Judicial antes aprovado, face da arguição de flagrante desigualdade de tratamento entre os credores de uma mesma classe, sendo que em referido Agravo de Instrumento havia sido atribuído efeito suspensivo. Teceu considerações, entre outras, quanto à impossibilidade de coexistência de dois planos; que a Assembléia é uma, pedido que restou desacolhido pela decisão do evento 2434.1, item "3". No evento 2811.1 o Sr. Administrador Judicial juntou a ata da Assembléia, tendo sido deliberado pela maioria dos credores presentes, 75,21%, pela suspensão da Assembléia pelo prazo de 180 dias, condicionada a apresentação pela Recuperanda de 3 avaliações dos ativos da empresa, no prazo de 60 (sessenta) dias, contados da data da Assembléia (20.09.2020), bem como apresentar com 30 (trinta) dias de antecedência à data de 10.04.2020, a proposta de modificação do plano. Sobre a decisão tomada em Assembléia foi dada ciência ao Ministério Público. Porém, na manifestação do evento 3428.1 o Ministério Público opinou pela convalidação da Recuperação Judicial em Falência, aduzindo que analisando o contido nos eventos 709 e 2849 era possível constatar intuito da Recuperanda em fraudar o instituto da recuperação, havendo simulação de negócios jurídicos no escopo de atingir objetivos escusos. Que embora oportunizado à Recuperanda esclarecimento sobre o destino dado aos valores recebidos, não conseguiu justificar a diferença de R\$600.000,00



dos valores recebidos nos autos nº 6845-33.2012. Que também restou demonstrado abuso de direito em empréstimos realizados pela Recuperanda em face da empresa Torynno, a qual fornece crédito mesmo sabendo da atual situação da empresa, petição essa datada de 20.11.2019. A Recuperanda, por sua vez, visando atender o compromisso assumido na Assembléia, juntou as 3 avaliações de seus bens, evento 3430, a maior delas no montante de R\$38.988.543,14, isso em 21.11.2019. O Administrador Judicial compareceu no feito, evento 3431.1, para justificar o destino dado aos valores de R\$6.023.723,64 e de R\$1.909.111,45 mencionados na petição do evento 709, e que foram mencionados pelo Ministério Público para fundamentar o pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência, aduzindo que tais esclarecimentos já tinham sido prestados. Em seguida, o credor Francisco Assis Gonçalves, evento 3434, compareceu no feito argumentando que os apontamentos realizados pelos antigos Advogados da Recuperanda, utilizados como argumento pelo Ministério Público para fundamentar pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência, não foram analisados a fundo. Que essas informações já se encontravam nos autos e não servem para viciar a vontade da maioria dos credores, em torno de 80%, que optaram em conceder prazo para a Recuperanda apresentar proposta de aditamento do Plano. Que em sendo a falcência decretada, contrariando a vontade da grande maioria de credores, haverá benefício somente aos credores com garantias especiais em prejuízo de todos os demais, inclusive credores trabalhistas. Ao final, pugnou pela manutenção da Assembléia e rejeição do pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência. Na sequência, evento 3437.1, o credor Antônio Francisco Aparecido Médice, reiterou o pedido de Convalidação da Recuperação Judicial em Falcência, aduzindo que não houve decisão da maioria dos credores pela continuidade da Assembléia, mas, sim, falcitria, engodo e prática de atos que tiveram o fim exclusivo de lesar credores. Que o feito se arrasta há anos sem que houvesse pagamento de qualquer dos credores. Que o ativo da empresa não é suficiente sequer para pagar 30% dos credores concursais ou extraconcursais. Que o quórum de votação foi direcionado, viciado para se fazer aprovar o interesse exclusivo da Recuperanda e da empresa Torynno, sendo que a gerente desta e a chefe do Recursos Humanos do grupo atuaram junto aos credores para tanto. Que a lisura da Assembléia foi maculada pelo direcionamento dos votos. Que foram contratadas advogadas para representar credores trabalhistas, quirografários e com garantia real que agiram em conluio com a gerente da empresa Torynno e chefe do Recursos Humanos da Recuperanda. Que dos 30 credores trabalhistas presentes, 24 foram representados pelas referidas advogadas, contratação pela proprietária da empresa Torynno. Que foi permitida votação por credor com crédito já quitado. Que Banif cedeu o crédito para Torynno e mesmo assim votou por intermédio da advogada Leticia Ludmila Cardoso. Que a cessão do crédito foi juntada nos autos nº 3263-59.2011. Reportou-se, também, aos lançamentos e movimentações realizadas entre as empresas Recuperanda e Torynno, na incúria do Sr. Administrador Judicial, pugnano pela convalidação da Recuperação Judicial em Falcência. Eventos 3438.1 e 3821 o Sr. Administrador Judicial pugnou pela alteração da data agendada para a continuidade da Assembléia, sendo no mesmo sentido o pedido da Recuperanda no evento 3817.1. Sobreveio a decisão do evento 3444.1, item IV, determinou-se, em atenção aos princípios do contraditório e ampla defesa fosse colhida a manifestação da Recuperanda e Administrador Judicial sobre os pedidos dos eventos 3428, 3434 e 3437, bem como do Ministério Público quanto aos pedidos dos eventos 3434 e 3437, retornando os autos conclusos para deliberação. O Administrador Judicial se manifestou no evento 3607, pugnano pela manutenção da Assembléia em atenção à vontade da maioria dos credores. No evento 3609.1 o credor Antônio Francisco Aparecido Médice pugnou pela intimação do Administrador Judicial para apresentar a lista dos credores extraconcursais. No evento 3706.1 informou o Sr. Administrador não estar recebendo seus honorários, pugnano pela penhora do montante correspondente nos autos nº 6845-33.2012 e no evento 3712 pleiteou a nomeação de auxiliar com conhecimento jurídico. Nova manifestação do Sr. Administrador no evento 3713, dando conta de irregularidades na contabilidade da empresa Recuperanda. A Recuperanda, por sua vez, manifestou-se no evento 3716.1, dizendo haver divergência política entre o sócio da Recuperanda e o D. Advogado do credor Antônio Francisco Aparecido Médice. Que o Juízo já apreciou o pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência, como se vê do evento 3444.1, quando possibilitou que a decisão fosse tomada pela Assembléia Geral de Credores, caso não aprovada a proposta de modificação do Plano. Que é impertinente a manifestação do Ministério Público no evento 3428.1, isso porque foi intimado para falar sobre os Embargos de Declaração do evento 2849.1 e manifestação do evento 2850.1, cuja discussão se referia à natureza do crédito de Duque Estrada & Advogados Associados e não mais sobre pedido de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência. Que o D. Promotor já havia concordado com a reconvocação da Assembléia. Que as alegações apresentadas para o pedido de quebra foram esclarecidas e refutadas. Que o arrendamento das instalações da Recuperanda pela empresa Torynno não era desconhecido do Ministério Público e nem do Administrador Judicial, visto que noticiado no feito pelos Advogados da Duque Estrada & Advogados Associados quando defendiam os interesses da Recuperanda. Rebate as acusações contidas na petição do credor Antônio Francisco Aparecido Médice e pede seja dado vista dos autos ao Ministério Público para ciência e adoção das providências que entenda cabíveis. O Ministério Público foi intimado, tendo se manifestado no evento 3718. O Sr. Administrador compareceu no feito, eventos 3755.1 e 3756.1 para prestar esclarecimentos sobre as movimentações entre as empresas Recuperanda e Torynno, tecendo considerações sobre suas funções, aduzindo não poder ser confundidas com aquelas do gestor da empresa, e que os denunciante pinçaram dos documentos apenas parte das operações e/ou informações, não podendo elas ser invocadas para convalidação da Recuperação Judicial em Falcência. Duque Estrada & Advogados Associados manifestou-se no evento 3820.1 sobre os esclarecimentos prestados pelo Sr. Administrador, rebatendo-os e apontando diversos outros

lançamentos que ficaram sem esclarecimento, pleiteando providências do Juízo e do Ministério Público para apuração de seus atos, reiterando pedido de destituição, o qual foi novamente reiterado na manifestação do evento 4119. Foram os autos encaminhados à conclusão, sendo proferida a decisão do evento 3822.1, cancelando a data agendada para a Assembléia Geral, esclarecendo que o pedido de redesignação seria oportunamente analisado, sendo que em relação aos pedidos de convalidação da Recuperação Judicial em falcência determinou-se a intimação do Ministério Público para manifestação, face dos documentos juntados e novos esclarecimentos prestados pelo Sr. Administrador Judicial, em especial sobre os lançamentos apontados na manifestação do evento 3428. Reiteração dos pedidos de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência por Antônio Francisco Aparecido Médice, evento 3983.1. Retornaram os autos à conclusão para análise dos pedidos pendentes, entre eles o da Convalidação da Recuperação Judicial em Falcência. Feito o relato, é de se registrar inicialmente que, embora tenha o Ministério Público opinado no evento 768.1 pela reconvocação da Assembléia Geral de Credores, também pleiteou, na ocasião, fosse oportunizada à Duque Estrada & Advogados Associados manifestação sobre os documentos juntados no evento 759 pela Recuperanda para, depois, se manifestar sobre a alegada fraude. Assim, embora haja aparente contradição em suas manifestações, é de se observar que somente após os esclarecimentos prestados no feito, quer pelos denunciante, quer pela Recuperanda, quer pelo Sr. Administrador Judicial, é que o Ministério Público analisou o contido nas denúncias de fraude, e entendeu ser caso de convalidação da Recuperação Judicial em Falcência, conforme se vê da manifestação do evento 3428.1. Não se pode deixar de observar que na manifestação do evento 768.1 já fazia o alerta de que a viabilidade econômica da empresa Recuperanda estava em "xeque", o que teria sido admitido pelo Sr. Administrador Judicial nas prestações de contas. Quanto ao Juízo, não procede a alegação da Recuperanda de não mais ser possível a reanálise do pedido de Convalidação da Recuperação Judicial em Falcência, face da decisão do evento 771.1, que deferiu pedido de reconvocação da Assembléia, isso porque fatos novos surgiram a permitir a reanálise. Note-se que já havia sido registrado na decisão do evento 1761.1 ser a empresa Torynno suspeita, nos termos do art. 43, da Lei 11.101/05, ficando impedida de votar na Assembléia e de usar os créditos que lhe foram cedidos para tanto, face das denúncias de fraude. Porém, e apesar do contido na decisão, noticiou o credor Antônio Francisco Aparecido Médice, evento 3437.1, que o Banco BANIF, representado pela Advogada Leticia Ludmila Cardoso, votou na Assembléia, em que pese não mais ser detentor do referido crédito, o qual tinha sido cedido para a empresa Torynno em data anterior à Assembléia nos autos 3263-59.2011, viciando a votação. De fato, verifica-se dos autos nº 3263-59.2011 que o crédito antes pertencente ao BANIF foi cedido à empresa Torynno em data de 08.01.2019, por meio de instrumento particular de promessa de cessão de crédito, tendo sido noticiado naqueles autos o integral cumprimento da cessão em 25.04.2019. Da Ata da Assembléia juntada no evento 2811.7 (planilha de votação) é possível constatar que o Banco Banif consta entre os credores (nº de ordem 66), tendo votado pela suspensão da Assembléia, sendo considerado para fins de quórum, como admitido pela Recuperanda em sua manifestação do evento 3716.1. Porém, o crédito pertencia à empresa Torynno e esta estava impedida não só de votar, como, também, de ser considerada para fins de verificação de quórum de instalação ou de deliberação, nos termos da decisão do evento 1761.1. Portanto, embora não tenha havido votação da proposta de aditamento do Plano, visto que não apresentada, não se podendo falar em prejuízo aos demais credores, houve descumprimento de decisão Judicial que impedia fossem os créditos cedidos à empresa Torynno considerados para fins de quórum de instalação ou de deliberação. Por outro lado, verifica-se ter sido concedido prazo para a Recuperanda apresentar a proposta de modificação do Plano, a fim de que fosse ela analisada pelos credores antes da data agendada para a Assembléia. Tal obrigação não foi cumprida pela Recuperanda. Não se pode deixar de observar que a oportunidade foi dada, pois se esperava, e acreditava-se, que realmente tinha a Recuperanda proposta a apresentar aos seus credores por ocasião da Assembléia. Porém, nenhuma proposta foi apresentada, em que pese tenha tido tempo mais que suficiente para tanto. Como relatado, por diversas vezes pugnou a Recuperanda pela oportunidade de aditar o Plano, pedidos esses apresentados pelos antigos Procuradores e também pelos atuais, argumentando ter créditos que faziam frente ao processo recuperacional. Que havia real possibilidade de soerguimento a justificar o desacolhimento dos pedidos de convalidação em falcência. Ao reiterar o pedido em meados do ano de 2019, após ter surgido pedido de decretação da quebra, era de se esperar que apresentasse um Plano que pudesse de fato ser implementado. Entretanto, a Recuperanda foi para a Assembléia sem proposta viável, concreta. Além disso, comprometeu-se a juntar nos autos a proposta com 30 (trinta) dias anteriores ao dia 10.04.2020, tendo decorrido o prazo sem que assim procedesse. Compareceu no feito tão somente para pugnar pela redesignação de data para continuidade da Assembléia, aduzindo que a proposta seria então apresentada com a antecedência de 30 (trinta) dias. No entanto, é de se crer que se proposta realmente existisse, não haveria razão para não ser apresentada para análise dos credores, inclusive por aqueles que pretendiam a decretação da quebra por não mais acreditar na possibilidade de soerguimento da empresa. Por outro lado, juntou avaliação de seus bens, sendo que a melhor avaliação apurou o valor de R \$38.988.543,14, valor este inexpressivo diante do montante dos débitos, conforme se vê do Quadro Geral de Credores, no qual não foram relacionados todos os créditos extraconcursais, até porque alguns dependem de liquidação. Não se pode deixar de observar que em tendo continuidade a Recuperação Judicial, os créditos extraconcursais deverão ser satisfeitos, não demonstrando a Recuperanda, no cenário apresentado, como obterá receita para o pagamento e também para cumprir o Plano de Recuperação, informações essas que deveriam ter sido apresentadas no prazo concedido pelos credores e não foram. O Sr. Administrador informou que a Recuperanda não está pagando seus credores e tem apresentado déficit, de modo



que ao deferir o pedido de realização de nova Assembléia, visando modificação do Plano, esperava-se que fosse informado pela Recuperanda ao Juízo e a seus credores, qual seria a fonte de renda. Como bem observado pelo credor Armando Bulla em sua manifestação do evento 3965.1, a empresa não está tendo liquidez nem mesmo para pagar os honorários do Administrador Judicial. O Juízo entende a afiliação e a preocupação do credor Francisco Assis Gonçalves, evento 3434, bem como dos demais credores trabalhistas, evento 763, que pugnam pela reconvocação da Assembléia, e dos pequenos produtores rurais, que não dispõem de garantia, os quais não receberam o que lhes é devido. Porém, todas as oportunidades possíveis foram dadas à Recuperanda para cumprir suas obrigações e poder dar andamento às suas atividades, como proposto na inicial. No entanto, a mesma não apresentou alternativa viável para o cumprimento de suas obrigações, tendo desde então decorrido prazo superior ao previsto na Lei para tanto. Em que pese o Juízo entender que para o reconhecimento de fraude configuradora de crime os fatos antes noticiados devam ser melhor esclarecidos em ação própria, outras hipóteses existem a autorizar a convocação da Recuperação Judicial em Falência. E a inviabilidade econômica da Recuperanda, o não cumprimento do Plano aprovado em Assembléia e a não apresentação de novo Plano no prazo acordado, o descumprimento de decisão judicial, são fatos que levam ao entendimento de não mais existir condições de se manter a situação no estado em que se encontra. As alegações de motivação política da parte de Advogado de um dos credores, ou motivação pessoal (vingança) por parte dos antigos Procuradores da Recuperanda, para o pedido da quebra, como alegado pela devedora, mesmo que reconhecidas fossem, seriam desinfluentes, na medida em que, no entender do Juízo, configurada restou hipótese descrita na Lei para a convocação da Recuperação Judicial em Falência, não relacionada com os motivos de ordem pessoal. Certo que o processo ficou suspenso por longo tempo por conta de recursos, com efeito suspensivo, que foram interpostos da decisão homologatória do Plano de Recuperação aprovado em Assembléia Geral de Credores, inclusive um deles ainda pendente de julgamento. No entanto, tal situação não a impedia de cumprir o Plano antes aprovado, o que não se deu, nem mesmo parcialmente. Como já consignado, as informações trazidas aos autos pela Recuperanda no decorrer dos anos era a de que tinha condições de se recuperar, de pagar seus credores, que tinha créditos suficientes para sair da crise e que poderiam a qualquer momento ser liberados. No entanto, tal não aconteceu. E, em que pese a oportunidade que lhe foi concedida, a pedido dos credores trabalhistas, que contaram com o parecer favorável do Ministério Público, nenhuma proposta foi juntada; nenhum Laudo Técnico foi apresentado. Como já esclarecido desde a primeira decisão proferida no feito, o mecanismo da recuperação judicial de empresas é instrumento criado para ajudar a empresa viável, mas em crise, a superar esse momento de dificuldade e manter a sua atividade e todos os benefícios dela decorrentes: postos de trabalho, renda dos trabalhadores, circulação de bens, produtos, serviços, riquezas em geral e recolhimento de tributos. Ou seja, o objetivo no pedido de recuperação judicial é o de sanar o endividamento da sociedade. Assim dispõe o art. 47, da LRJ: "Art. 47. A recuperação judicial tem por objetivo viabilizar a superação da situação de crise econômico-financeira do devedor, a fim de permitir a manutenção da fonte produtora, do emprego dos trabalhadores e dos interesses dos credores, promovendo, assim, a preservação da empresa, sua função social e o estímulo à atividade econômica." Nesse mecanismo, a negociação entre credores e devedores é o ponto central e deve ser prestigiado, como sempre o foi, razão da existência do princípio da Soberania da Decisão dos Credores em Assembléia Geral, invocado no decorrer da demanda pelos que dela participam. Como anotado na inicial do pedido de Recuperação Judicial "A recuperação judicial, antes de ser um processo judicial, precisa ser vista sob um aspecto empresarial e negocial. É a discussão dos credores com a devedora que define esse processo." (MM. Juiz Alexandre Alves Lazarinni da 1ª Vara de Falências e Recuperação Judicial de São Paulo). O Ministério Público, quando opinou favoravelmente à reconvocação da Assembléia Geral, evento 768.1, esclareceu que assim opinava, a fim de que fosse encontrada uma alternativa ao plano de recuperação judicial, sendo o pedido deferido para essa finalidade. Veja-se que a jurisprudência dos tribunais sempre foi no sentido de que o juiz não deve interferir nos aspectos negociais do plano de recuperação judicial, como se vê dos seguintes julgados: AGRAVO DE INSTRUMENTO. RECUPERAÇÃO JUDICIAL. HOMOLOGAÇÃO DO PLANO E CONCESSÃO DA RECUPERAÇÃO JUDICIAL. [...] SOBERANIA DA DECISÃO DA ASSEMBLEIA. [...] DO ART. 61, DA LEI Nº 11.101/2005. A decisão da assembleia-geral de credores que aprova o plano de recuperação judicial é soberana, de sorte que ao Judiciário não cabe nela intervir, salvo em caso de descumprimento das formalidades de deliberação e de ilegalidade das cláusulas aprovadas.[...] (TJPR - 18ª C.Cível - 0000314-95.2018.8.16.0000 - Maringá - Rel.: Péricles Bellusci de Batista Pereira - J. 13.06.2018). DECISÃO HOMOLOGATÓRIA DO PLANO E CONCESSÃO DA RECUPERAÇÃO JUDICIAL. POSSIBILIDADE DE O JUDICIÁRIO AVALIAR AS CONDIÇÕES CONSTANTES DO PLANO SOB O ASPECTO DA LEGALIDADE. ENUNCIADO Nº 44 DA 1ª JORNADA DE DIREITO COMERCIAL.[...]. DIREITOS PATRIMONIAIS DISPONÍVEIS. IMPOSSIBILIDADE DE O JUDICIÁRIO INTERVIR EM CONDIÇÕES LIVREMENTE ESTIPULADAS E, SOBRETUDO, APROVADAS EM OBSERVÂNCIA AO DISPOSTO NO ART. 58, §1º, I A III DA LEI Nº 11.101/05. RECURSO DESPROVIDO. (TJPR - 17ª C.Cível - 0044020-31.2018.8.16.0000 - Curitiba - Rel.: Desembargador Fernando Paulino da Silva Wolff Filho - J. 30.05.2019) Referida orientação jurisprudencial foi observada no decorrer da demanda, tendo sido analisadas e julgadas as questões legais que foram sendo apresentadas, algumas ainda em discussão em grau de recurso. Porém, constata-se que a empresa não é mais viável, não tendo apresentado qualquer proposta que pudesse minimamente levar ao entendimento contrário. Conforme art. 4º, da Recomendação do CNJ nº 63, de 31 de março de 2020, possível seria autorizar a devedora que estivesse na fase de cumprimento do plano aprovado pelos credores a apresentar Plano Modificativo a ser submetido novamente à Assembléia em prazo razoável,

desde que comprovasse que sua capacidade de cumprimento das obrigações tivesse sido diminuída pela crise decorrente da pandemia de COVID-19 e desde que estivesse adimplente com as obrigações assumidas no plano vigente até 20.03.2020. No caso presente, a Recuperanda já não estava cumprindo o plano antes aprovado, de modo que a sua inadimplência não decorre da Pandemia. Mesmo assim, oportunidade lhe foi e dela não se valeu, como mais de uma vez consignado. Quando do pedido inicial restou informado que tinha estrutura formada por 13 filiais, além de representantes comerciais em diversos municípios, sendo empresa sólida, que apesar da crise econômico financeira, gerava empregos diretos e indiretos, sendo responsável pela geração de renda de centenas de famílias (180 postos de trabalho diretos, 360 indiretos, além de empregos temporários e prestadores de serviços). Entretanto, no decorrer da demanda restou informado que uma das empresas do grupo foi incorporada pela outra; que suas instalações foram arrendadas; filiais desativadas; diminuição de suas atividades, atuando de forma extremamente precária. Boa parte dos veículos foi apreendida, visto que alienados fiduciariamente. Em razão da diminuição das atividades não mais justificava a permanência em sua posse. O quadro de funcionários diminuiu drasticamente, contando hoje com apenas 6, como informado pelo Sr. Administrador Judicial, situação já instalada antes da Pandemia. Assim, em que pese os argumentos apresentados pela Recuperanda na manifestação do evento 3716.1 e o pedido do evento 3817.1, nada há de concreto para que se prossiga com a recuperação judicial. Como consignado na decisão que deferiu a reconvocação da Assembléia, cabia à Recuperanda apresentar a proposta aos credores com dados concretos, justificando o não cumprimento do Plano antes aprovado, a fim de que deliberassem a respeito. Assim não procedeu, conseguindo votos para suspensão do ato, comprometendo-se a juntar nos autos a proposta no prazo fixado, deixando uma vez mais de honrar o compromisso, além de descumprir decisão judicial, havendo nos autos indícios de prática de atos contrários à Lei, a serem apurados em ação própria. Diante desse quadro e do presente momento processual, é perfeitamente cabível a convocação da recuperação judicial em falência, nos termos do art. 73, da Lei nº 11.101.2005, que dispõe: "Art. 73. O juiz decretará a falência durante o processo de recuperação judicial: [...] IV - por descumprimento de qualquer obrigação assumida no plano de recuperação, na forma do § 1º do art. 61 desta Lei. Parágrafo único. O disposto neste artigo não impede a decretação da falência por inadimplemento de obrigação não sujeita à recuperação judicial, nos termos dos incisos I ou II do caput do art. 94 desta Lei, ou por prática de ato previsto no inciso III do caput do art. 94 desta Lei." Dispõem art. 94, inciso III, e alíneas "b" e "g", da LRJ: "Art. 94. Será decretada a falência do devedor que: [...] III - pratica qualquer dos seguintes atos, exceto se fizer parte de plano de recuperação judicial: [...] b) realiza ou, por atos inequívocos, tenta realizar, com o objetivo de retardar pagamentos ou fraudar credores, negócio simulado ou alienação de parte ou da totalidade de seu ativo a terceiro, credor ou não; [...] g) deixa de cumprir, no prazo estabelecido, obrigação assumida no plano de recuperação judicial." A Recuperanda descumpriu obrigações assumidas no Plano de Recuperação Judicial antes aprovado, como informado no feito pelo Sr. Administrador Judicial e alguns credores. Certo que ainda está sub judice, pois pendente decisão de embargos de declaração junto ao Tribunal de Justiça do Estado e Recurso Especial junto ao STJ, havendo possibilidade da anulação do Plano e anulação da própria Assembléia. Porém, enquanto o julgamento não ocorre, prevalece o Plano aprovado e o que no mesmo restou acordado, não havendo obstáculo legal ao seu cumprimento, mesmo que parcial. Nesse período todo, embora a Recuperanda constantemente informasse possibilidade de soerguimento, a situação inicialmente apresentada piorou, conforme relatou o Sr. Administrador Judicial ao prestar contas. Conforme informações do Sr. Administrador Judicial a receita da Recuperanda advém, na maior parte, da locação de suas instalações, mantendo apenas 6 funcionários (o que se acredita sejam aqueles que exercem função administrativa), operando em déficit. Também não vem cumprindo as obrigações em relação aos credores concursais e extraconcursais, o que demonstra ser, de fato, inviável sua recuperação. Oportunizado restou o adiamento do Plano ou sua substituição pela Assembléia Geral de Credores, o que não se deu por não ter sido a proposta apresentada. Após Assembléia (que restou suspensa) foram reiterados os pedidos de convocação da Recuperação Judicial em Falência, tendo sido novamente oportunizado à Recuperanda manifestação, momento em que poderia ter demonstrado a viabilidade de sua continuidade, juntando um Plano com proposta concreta de execução e cumprimento, acompanhada de laudo técnico, mas assim não o fez, e acreditava-se não ter sido apresentada pela imensa dificuldade financeira e sua quase que total inatividade. Limitou-se a rebater as alegações de direcionamento de votos para obtenção de suspensão do ato, deixando de demonstrar o principal: capacidade de pagamento e de soerguimento. Portanto, diante da flagrante inviabilidade econômica da empresa para enfrentar a crise econômica que a assola, sua quase total inatividade após transcurso de aproximadamente 10 (anos) de tramitação do feito, além do descumprimento de decisão Judicial, que impedia fosse utilizado crédito cedido à empresa Torynno para verificação de quórum de instalação e deliberação da Assembléia, a convocação da recuperação judicial em falência é medida que se impõe. No entanto, não é possível acolher o pedido de embasamento da decisão no art. 94, III, b, da LRJ, pois como assentado, as alegações de fraude, que constituam crime, nos termos do art. 168, da LRJ, descritas na petição dos eventos 709.1 e 724.1, e na petição do evento 3983.1, devem ser apuradas em ação própria, em observância aos princípios do devido processo legal, contraditório e ampla defesa, nos termos do art. ... da LRJ e art. 5º, incisos LIV e LV, da Constituição Federal. Enquanto não reconhecida pelo Juízo competente a configuração do crime, a convocação da Recuperação Judicial poderá se dar, mas por outro fundamento, sob pena nulidade da sentença. No caso, há, por ora, suspeitas não judicializadas de ocorrência de fraudes. Isso posto, DESACOLHO o pedido da Recuperanda e do credor Francisco Assis Gonçalves, e ACOLHO o pedido do Ministério Público, do terceiro interessado Duque Estrada & Advogados Associados, do credor



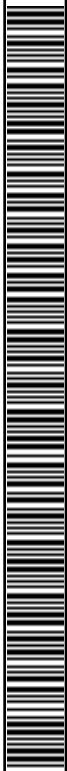
Diário Eletrônico do Tribunal de Justiça do Paraná

Antônio Francisco Aparecido Médice, do credor Banco Itaú S/A, dos sucessores do credor Joaquim de Andrade, do credor Armando Bulla, para CONVOLAR A RECUPERAÇÃO JUDICIAL DAS REQUERENTES FERTIMOURÃO AGRÍCOLA EIRELI E CAMPOCERES AGRÍCOLA LTDA (incorporada), inicialmente qualificadas EM FALÊNCIA, o que faço com fulcro no art. 94, III, "g" c.c. art. 73, IV e parágrafo único, ambos da Lei nº 11.101/2005, determinando as seguintes providências: a) mantenho o Administrador Judicial Jaime Narciso Salvadori, dispensando-o de prestar novo compromisso, valendo o já firmado no evento 1.17, até que seja julgado o pedido de destituição; b) Determino o fechamento dos estabelecimentos, com laque, no prazo máximo de 48 horas, por Oficial de Justiça, exceto os que se encontram locados, devendo ser a/o locatário intimado para efetuar o depósito do valor do aluguel em Juízo, em conta vinculada a este feito, até ulterior deliberação, bem como cientificado do teor dos parágrafos 1º e 2º, do art. 114, da Lei nº 11.101/2005. Deverão ser arrecadados os bens, devendo o Sr. Administrador Judicial proceder, desde logo, na avaliação do negócio como um todo, e de modo individual, dos maquinários e demais bens móveis. Expeça-se carta precatória para cumprimento em relação aos imóveis localizados em outras Comarcas. c) Marco o prazo de 15 (quinze) dias para os credores apresentarem suas habilitações de crédito, não previamente incluídos no Plano de Recuperação; d) Fixo o prazo de 15 (quinze) dias para habilitação dos credores, na forma do art. 7º, § 1º, c.c. art. 99, IV, ambos da Lei 11.101/2005, e que devem ser apresentadas diretamente ao Administrador Judicial, a quem caberá apresentar a lista de credores para publicação do edital a que alude o § 2º do mesmo diploma legal, aplicando-se as disposições do art. 80 aos créditos remanescentes da recuperação (credores já habilitados e habilitações em curso); e) Fixo a data de 15/07/2010 como termo legal da falência, considerado o protocolo do pedido de recuperação judicial ocorrido em 15/10/2010, data a partir da qual retroagidos 90 (noventa) dias, conforme art. 99, II, da Lei nº 11.101/2005, devendo o Sr. Administrador Judicial diligenciar acerca do protesto mais antigo, caso retroaja a período anterior; f) Determino a suspensão das ações e/ou execuções contra as falidas, ressalvadas as hipóteses previstas nos parágrafos 1º e 2º, do art. 6º, da Lei nº 11.101/2005. g) Proceda-se ao bloqueio das contas bancárias existentes em nome das devedoras pelo sistema Bacenjud e solicite-se informações sobre a existência de contas, juntando-se aos autos as respostas; h) Oficie-se ao Banco Central solicitando que os estabelecimentos bancários encerrem as contas existentes em nome da demandada, bem como que prestem informações quanto aos saldos porventura existentes nas mesmas, na forma do art. 121, da Lei nº 11.101/2005; i) Proceda-se o lançamento de ordem de indisponibilidade de bens junto à Central de Indisponibilidade de Bens - CNIB; j) Determino a inclusão de restrição de transferência e circulação dos veículos existentes em nome das devedoras, via sistema RENAJUD; k) Havendo ativo financeiro de pronto arrecadado, inclusive valor da locação, determino ao Administrador Judicial o imediato pagamento aos empregados das falidas dispensados, na forma do art. 151, da Lei nº 11.101/2005 (créditos trabalhistas de natureza estritamente salarial vencidos nos 03 meses anteriores à decretação da falência e limitados a 05 salários mínimos por trabalhador); l) Intime-se o Representante Legal das Falidas para que cumpra o disposto nos arts. 99, III, e 104, da Lei de Quebras, no prazo de 05 (cinco) dias; m) Fica proibida a prática de qualquer ato de disposição ou oneração de bens das falidas e daqueles que estão também sob os efeitos da falência. n) Fica desde já esclarecido que os créditos serão pagos com juros e correção monetária até a decretação da falência. o) Façam-se as publicações e comunicações previstas no art. 99, VIII, X, XIII e § único da Lei nº 11.101/2005, procedendo-se às comunicações de praxe, em especial, à Junta Comercial, às Fazendas Públicas Federal e de todos os Estados e Municípios em que as devedoras tiverem estabelecimento, ao Tribunal do Trabalho, bem como aos Eminentes Relatores dos Recursos pendentes de decisão (TJPR e STJ) para que tomem conhecimento da falência. p) Após, vista ao Ministério Público para as providências que entender devidas. Publique-se. Registre-se. Intimem-se. Campo Mourão, 13 de julho de 2020. Decisão em atraso devido férias Luzia Terezinha Grasso Ferreira Magistrada

RELAÇÃO DE CREDITORES:

CREDITORES COM GARANTIA REAL:ADM DO BRASIL LTDA - R\$ 4.042.516,03; FUNDO INVEST CREDITARIOS PCG BRASIL - R\$,00; BANCO BANIF - R \$ 1.359.902,32; BANCO BRADESCO S.A. - R\$ 680.154,89; BANCO CITIBANK S.A. - R\$,00; BANCO DAYCOVAL S/A - R\$ 1.294.767,38; BANCO HSBC BANK BRASIL S.A. - R\$ 4.417.243,22; BANCO INDUSVAL MULTISTOCK S/A - R\$,00; BANCO PAULISTA S.A. - R\$ 662.378,72; BANCO SICREDI - R\$ 762.983,55; CHEMINOVA BRASIL LTDA - R\$ 8.396.908,16; MACROFERTIL IND.COM.FERTI - R\$ 1.314.683,15; NEVILLE PAVAN - R\$ 685.500,00; UNIAO DE BANCOS BRASILEIROS - R\$,00; AGRO BRASIL - R\$ 9.733.094,76; BPN BRASIL BANCO MULTIPLO - R\$ 574.002,94; BIC - BANCO INDL E COML S.A. - R\$,00; BANCO VOLVO BRASIL S.A. - R\$ 470.981,38; GLOBAL SECURITIES TRADE FINANCE - R\$ 10.660.678,80; UNICRED LTDA - R\$ 2.127.306,65. **TOTAL GARANTIA REAL - R\$ 47.183.101,95**
CREDITORES QUIROGRAFÁRIOS: ABREU & CALDEIRA LTDA - R\$ 3.708,43; ADALBERTO SORGI - R\$ 300.692,46; ADAO APARECIDO CALEGHER - R\$ 22.446,40; ADELAIDE OFMANN FONSECA - R\$ 20.040,42; ADELINO RAFAEL - R\$ 122.205,00; ADEMIR ANTONIO GASPARELO - R\$ 1.083,46; ADENILSON DAMASCENO - R\$ 2.901,80; ADILAR BARBIERI - R\$ 8.256,24; ADM DO BRASIL LTDA - R\$ 373.749,21; AGENCIA ESTADO LTDA - R\$ 5.410,60; AGOTRAN AGOSTINETTO TRANSP. DE CE - R\$ 163.968,22; AGROCETE IND.COM.DE PROD. - R\$ 140.975,34; AGROESTE SEMENTES LTDA - R\$ 2.295.715,71; AGROPECUARIA FIORESE LTDA - R\$ 186.407,12; ALAIR MIGUEL DO AMARAL OLIVEIRA - R\$ 45.540,71; ALBERTO CHAMBERLAIN - R\$ 1.627,57; ALCEU SLUSARSKI - R\$ 8.810,80; ALCIDIO CARDOSO DE LIMA - R\$ 12.734,33; ALESANDRO CAPORUSSO - R\$ 37.973,15; ALFREDO HENRIQUE DA SILVA - R\$ 16.866,44; ALOISE SLUSARSKI - R\$ 7.972,27; AMELIO ALMEIDA PULBEL

- R\$ 54.090,15; ANA LUIZA TERNIOVICZ GIROTO - R\$ 22.293,78; ANALDO FRANCISCO COBO - R\$ 6.153,68; ANTONIA BORCOSKI JANICKI - R\$ 10.604,36; ANTONIO ADOLAR BORGIO - R\$ 81.181,78; ANTONIO CANDIDO FERNANDES - R\$ 1.570.150,47; ANTONIO FELIX DOS SANTOS - R\$ 19.187,14; ANTONIO FRANCISCO A. MEDICI - R\$ 1.298.788,13; ANTONIO GUINZANI - R\$ 627.165,18; ANTONIO JAIR FUZZO - R\$ 4.129,98; ANTONIO RICCI - R\$ 1.454,52; ANTONIO SELSO VANSO - R\$ 19.637,70; ANTONIO SPILKA NETO - R\$ 4.245,54; ANTONIO TATARA - R\$ 17.156,16; ARIOSVALDO ANTONIO FODRA - R\$ 62.243,90; ARLINDO CARIS - R\$ 25.190,70; ARMANDO BULLA - R\$ 29.591,63; ARNO STIRLE - R\$ 11.498,95; ARTEFATOS DE METAIS UNIVERSSO LTDA - R\$ 4.897,00; ARY OLIVEIRA RIBEIRO - R\$ 4.811,24; BRASIL DISTRESSED CONS.EMPRES LTDA - R\$ 1.786.431,39; ASSOCIACAO NORTE PARANAENSE DA IASD - R \$ 57.585,32; AGUSTO TONI - R\$ 31.625,48; AUREA VEIGA PAVESI - R\$ 2.710,40; AURIENE PINHO - R\$ 31.075,28; FUNDO INVEST CREDITARIOS PCG BRASIL - R\$ 2.676.499,62; BANCO BRADESCO S.A. - R\$ 3.000.570,13; BANCO HSBC BANK BRASIL S.A. - R\$ 6.161.110,22; BANCO PAULISTA S.A. - R\$ 2.132.079,03; BANCO SRM CONS. E ADM. DE - R\$,00; BENEDITO PIRES - R \$ 234.119,80; BENJAMIN BARROS DA SILVA - R\$ 10.676,35; BIESTERFELD DO BRASIL IN. - R\$ 732.951,75; BORRACHAS VIPAL NORDESTE - R\$ 11.656,58; BRASIL TELECOM S/A - R\$ 29.182,06; CAIXA ECONOMICA FEDERAL - R \$,00; CAMPO TURBOS DIESEL LTDA - R\$ 2.860,00; CARTORIO ACIR 2º SERV NOTARIAL - R\$ 2.211,65; CECILIA BOIKO - R\$ 536.123,00; CELSO SETSUO MORI - R\$ 126.932,20; CHEMTURA IND.QUIMIDA DO B - R\$ 1.096.106,12; CLAUDINEI MATTIA E ELENA M.MATTIA - R\$ 6.283,41; CLAUDIO FERNANDES FONSECA - R\$ 29.396,50; CLAUDIR BERNARDI - R\$ 54.399,29; CLEDIA JUDITE FORGIARINE - R\$ 3.096,01; CLEITON NEUDUZIACK - R\$ 427,37; CONCEICAO AP.BURIN BARBARESCO - R\$ 45.912,94; COOP.AGROIND.PROD.DE HORT - R\$ 239.315,66; COOPER CRED ADM. DE CARTÕES LTDA - R\$ 11.608,50; CORINA BORGIO - R\$ 6.468,07; CRISTIANO BORGIO FERREIRA - R\$ 488,53; CUNHADO DIESEL LTDA - R\$ 142.308,57; DANIEL LAURANI AGARIE - R \$ 36.192,97; DANIEL MOREIRA BORGES - R\$ 4.946,34; DARLEY MARIANO DE CAMPOS - R\$ 4.390,99; DB1 SISTEMAS E CONSULTORI - R\$ 3.548,27; DELÉZIA LUIGIA SLOMP - R\$ 94.542,43; DISSENHA RHODEN E CIA LTDA - R \$ 84.148,91; DIVA VANSO BORTOT - R\$ 22.714,97; DIVINO NOGUEIRA - R\$ 4.340,24; DOLARINA DE CAMPOS FERMIANO - R\$ 2.594,69; DORIS DAY LOPES BAZOTTI - R\$ 25.006,96; DORIVAL AGULHON - R\$ 1.009.604,43; DOURADA CORRETORA CAMBIO - R\$ 3.791,98; DVA COM.IMP.EXP INSUMOS A - R\$ 301.126,75; EDGAR INACIO LUCENA - R\$ 23.292,90; EDMILSON SILVA - R\$ 9.055,70; ELIANA RODRIGUES DE O. DA SILVA - R\$ 1.462,03; ELIAS BRAIDO - R\$ 8.770,00; ELIZABETH BOGUCHESKI NIEPCHIN - R\$ 5.654,57; ELIZEU BALHS DE CAMPOS - R\$ 1.547,16; ELIZEU BRAIDO - R\$ 50.291,10; ELOI FERREIRA - R\$ 1.746,40; ELTON DANGELO DE MELO - R\$ 1.496,25; EMILIA CAMPOE LEATTE - R\$ 3.534,79; EPAMINONDAS CANUTO DA PAIXAO - R\$ 16.675,90; ERICA DE PAULI CANTIERI - R\$ 13.660,00; ERNA MILLA - R\$ 167.608,43; ERON FRANCISCO DA SILVA - R\$ 5.329,00; ESTEFANO BOIKO - R\$ 6.200,70; EUGENIO RICARDO ZALESKI - R\$ 1.885,40; EUNICE MOREIRA DA SILVA - R\$ 15.297,90; EVANDRO JOSE TARDIVO GALACE - R\$ 2.664,64; FATIMA BARBOSA KLABUNDI - R\$ 52.318,65; FELIX BORTOLUZZI - R\$ 4.413,90; FERTILIZANTES HERINGER S/A - R\$ 677.955,35; FLAVIO DE SOUZA PEREIRA - R\$ 1.386,93; FMC QUIMICA DO BRASIL LTDA - R\$ 983.917,93; FRANCISCO ASSIS GONCALVES - R\$ 183.895,68; FRANCISCO PASCHOETO - R\$ 1.487,60; GENTIL DAMASCENO - R\$ 34.285,46; GERALDO AMARAL DOS SANTOS - R\$ 3.519,55; GERSON SALVADORI - R\$ 168.624,00; GILDO KWITSCHAL - R\$ 29.122,00; GLOBAL SECURITIES TRADE FINANCE - R\$,00; GRAFICA IPE LTDA - R\$ 8.522,47; GRANSOL GRANEIS SOLIDOS LTDA - R\$ 2.742.308,39; HELM DO BRASIL MERCANTIL - R\$ 640.983,83; HELMUTH HELLEIS - R\$ 103.492,31; HENRIQUE LUIZ SALONSKI E - R\$ 83.282,24; HENRIQUE SANCHES SALLA - R\$ 6.513,17; HUMBERTO CARLOS ZATI - R\$ 27.473,22; IDAILDA ROSA DOS SANTOS - R\$ 13.550,01; IHARABRAS S.A. INDUSTRIAS - R\$ 2.299.866,40; ILDO BRUNETTA - R\$ 7.361,20; INACIO MOACIR PAVEZI - R\$ 2.685,96; INQUIMA LTDA - R\$ 785.037,24; IRACI DA SILVA - R\$ 1.215,77; IRENILDE BORGIO FERREIRA - R\$ 1.816,31; IRINEU TESKE - R\$ 3.123,38; IVONE DE LOURDES CAPRISTO MALHO - R\$ 4.909,43; JAIR ZONENBERG - R\$ 58.934,70; JEFFERSON FRANCO - R\$ 873,63; JESUEL DA SILVA SANTANA - R\$ 21.307,07; JOALDO SARAN - R\$ 236.652,44; JOAO AIRTON DA SILVA - R\$ 21.910,01; JOAO DA SILVA FABRICIO - R\$ 5.375,11; JOAO DE BITENCOURT - R\$ 5.708,30; JOAO IRINEU PAZINATO DEMENECK - R\$ 9.933,40; JOAO MARIA BAGINSKI - R\$ 11.725,35; JOAO PAGADIGORRIA SOBRINHO - R\$ 128.716,26; JOAQUIM DE ANDRADE - R\$ 48.764,49; JOAQUIM P.PATRICIO JUNIOR - R\$ 860.200,00; JOAQUIM RAMIRO - R\$ 94.673,32; JOEDI FERREIRA BRAIDO - R\$ 344.446,37; JOEL BATISTA VEIGA - R\$ 4.132,90; JORGE ANTONIO PINTO - R\$ 1.555,26; JOSE ANTONIO VIVAN - R\$ 2.515,59; JOSE APARECIDO A DA SILVA - R\$ 1.936,28; JOSE CARLOS LIBERALI - R\$ 1.984,00; JOSE CARLOS LOPES - R\$ 4.433,33; JOSE CARLOS ROSA - R\$ 124.588,01; JOSE DE ANDRADE - R\$ 11.103,81; JOSE FRANCISCO DO NASCIMENTO - R\$ 2.632,26; JOSE IRAN DOS SANTOS - R\$ 4.935,67; JOSE JOAO DE OLIVEIRA - R\$ 16.540,56; JOSE JORGE FAUSTINO MERCURIO - R\$ 13.864,22; JOSE MIRANDA DA FONSECA - R\$ 3.534,79; JOSE MOACIR MENO - R\$ 2.260,76; JOSE PAULO CORDEIRO DE SOUZA - R\$ 108.744,43; JOSE PEGUIM NETO - R\$ 26.266,13; JOSE SILVIO MALACOSKI - R\$ 27.658,69; JOSE VALDECIR SANCHES - R\$ 3.491,71; JOSE VIANA QUEIROZ - R\$ 6.862,72; JOSEFA ALVES CONGUNDOS - R\$ 1.741,11; JULIANO COELHO BRIANTI - R\$ 5.233,66; JUVINIANO CLEMENTE DA SILVA - R\$ 1.678,05; LENI GOTARDO DA SILVA - R\$ 5.594,83; LEONARDO TOLEDO LUCACHEVICZ - R\$ 15.010,69; LEONI DEL PONTE - R\$ 45.548,90; LEONICE RIBEIRO BORGES - ANTONIO LUCACHEVICZ FILHO - R\$ 9.456,00; LORENI GERSTNER - R\$ 17.644,18; LUCIA DA SILVA FABRICIO - R\$ 22.563,24;



Diário Eletrônico do Tribunal de Justiça do Paraná

LUCIANO GASPARELO - R\$ 5.625,83; LUCINDA FERNANDES DIONISIO - R\$ 85.112,69; LUIZ BENEDITO GUIRRO - R\$ 1.354,19; LUIZ BORICA - R\$ 3.151,62; LUIZ CARLOS TOZONI - R\$ 14.310,80; LUIZ GONCALVES - R\$ 972.983,49; LUIZ KOMATSU - R\$ 3.534,79; LUIZ LACAL - R\$ 22.394,73; LUIZ ROBERTO DAL BEM PIRES - R\$ 3.293,62; LUIZ SALATINE / EDINEA SALATINE - R\$ 2.114,99; LUTHER KENNEDY MOREIRA NIZA - R\$ 3.896,77; MARCIO JOSE RICCI - R\$ 112,22; MARCIO KAZUNORI KUWATANI - R\$ 5.740,64; MARCOS ANTONIO GALBIER - R\$ 277.082,40; MARCOS ELISIO CASTRO - R\$ 6.324,70; MARIA APARECIDA DE ALMEIDA - R\$ 6.725,77; MARIA APARECIDA DE JESUS FAUSTINO - R\$ 9.818,85; MARIA APARECIDA GASPARELHI SANTOS - R\$ 4.477,40; MARIA APARECIDA ROSA SUALDINI - R\$ 32.406,13; MARIA DE LOURDES DE OLIVEIRA - R\$ 3.903,12; MARIA HELENA MAGALHAES - R\$ 7.855,08; MARIA JULIA HAVAGGE DOS S.GONCALVES - R\$ 6.434,87; MARIA KRIKI - R\$ 8.640,73; MARIA LUCIA GONCALVES DOS SANTOS - R\$ 8.247,83; MARIA LUIZ DE ANDRADE - R\$ 26.299,27; MARIA TERESA ORLANDO - R\$ 117.647,28; MARIA ZELIA MOREIRA - R\$ 3.642,57; MARINA ALVES GASPARELO - R\$ 15.031,28; MARIO CARBONERO - R\$ 11.134,02; MARIO PAIAO DOS SANTOS - R\$ 2.869,95; MARIO RISCALLI JUNIOR - R\$ 609.239,99; MARIO SPILKA - R\$ 44.223,57; MARILDA KELLER ZARPELON - R\$ 2.533,48; MARLENE CECATTO PEROZZO - R\$ 4.169,69; MARLENE RIBEIRO DE RESENDE - R\$ 29.040,00; MAURILIO BORICA - R\$ 2.922,94; MAURO ZAFALON - R\$ 50.177,33; MELHEN E ASSOC-ADVOG E CONSULT JUR - R\$ 39.473,72; MERCOAGRO COM DE DEF AGRI LTDA - R\$ 2.490.585,60; MICROSROY IND.COM.FERTILIZ - R\$ 1.112.667,49; MIGUEL NIEPCE - R\$ 1.279,22; MIGUEL TONETTE - R\$ 36.531,10; MILENIA AGRO CIENCIAS S/A - R\$ 4.658.351,21; MOACIR FRANCISCO - R\$ 7.116,06; MOISES APARECIDO RODRIGUES - R\$ 20.889,43; MOISES PATRICIO - R\$ 58.794,08; MONICA DE LOURDES PATRICIO - R\$ 59.747,11; MONSATO DO BRASIL S/A - R\$ 86.519,09; NELCI DIAS DA ROCHA - R\$ 6.850,52; NELSON RICHARDO PINTO - R\$ 12.973,30; NERI LUIZ DEMENECK - R\$ 17.606,05; NERY PINTO DE LIMA - R\$ 4.972,27; NILSON BRAZ PAVESI - R\$ 17.006,25; NITRAL URBANA LABORATORIO - R\$ 24.547,64; NORDICA VEICULOS S/A - R\$ 6.833,59; ODECIO BARTOLI - R\$ 2.356,52; OLAIR DE PAULA NEVES - R\$ 10.283,84; OLIMPIO BARTOLI - R\$ 2.356,52; OLINDA DA SILVA - R\$ 19.384,83; OLINDA PONCHON NEUDUZIAK - R\$ 1.201,08; OPINIAO S/A - R\$ 711.298,36; OSWALDO JORGE PEDREIRO - R\$ 31.354,98; PAULO ANDRE GONCALVES - R\$ 151.794,66; PAULO IVAN FERREIRA - R\$ 11.074,00; PAULO SERGIO CARDOZO - R\$ 24.616,10; PAULO ZATTI - R\$ 3.294,95; PEDRO BRAIDO - R\$ 20.374,61; PEDRO OLIPA - R\$ 1.980,00; PEDRO TATARA - R\$ 52.039,91; PETROBRAS DISTRIBUIDORA S.A. - R\$ 101.920,49; POSTO DE SERVICOS IRETAMA LTDA - R\$ 17.310,58; POSTO LLOCATELLI LTDA - R\$ 40.469,71; PREFEITURA MUNICIPAL C. MOURAO - R\$ 2.208,60; PROD.E COM. AGRICOLA ARAPONGAS LTDA - R\$ 677.892,14; R.A.SANTIAGO COM.AT.SEM.F - R\$ 13.306,36; RAIMUND HELLEIS E OUTROS - R\$ 207.937,19; RECAPADORA MOURAO - R\$ 14.329,00; RECEITA ESTADUAL - R\$,00; REDFACTOR FUNDO DE INVEST - R\$ 237.647,59; REINALDO NORATO QUEIROS - R\$ 2.660,91; REINALDO RIOJI MORI - R\$ 45.503,92; RENE GROSS - R\$ 69.138,94; ROBERVANI PIERIN DO PRADO - R\$ 121.607,07; ROBSON CANTIERI - R\$ 4.446,03; RODOMAX TRANSPORTES LTDA - R\$ 252.270,60; ROGERIO CARIS - R\$ 18.427,34; ROMUALDO KRIKI - R\$ 2.529,66; RONEY SALVADORI E OUTROS - R\$ 697.324,34; ROSANI PEZZINI SAMBATI - R\$ 3.894,81; ROSILDA PIETROWSKI BISPO - R\$ 23.790,35; RUBENS GUILHERME BAZOTTI - R\$ 934,70; SANDRA BARBOSA - R\$ 2.931,25; SANDRA PATRICIO - R\$ 48.262,67; SANTINO MOREIRA - R\$ 14.562,03; SAULO MARTIRE - R\$ 56.000,00; SEAB-SECRETARIA DA AGRICULTURA - R\$ 4.954,57; SEED - CAE C. MOURAO - F. ROTATIVO - R\$ 4.173,72; SEMENTES STOCKER LTDA - R\$ 205.672,77; SERASA-CENTRAL DE SERV. - R\$ 8.642,15; SERGIO AMARAL DOS SANTOS - R\$ 1.569,97; SHEILA TEREZINHA ALVES GALBIER - R\$ 16.301,48; SILENE REGINA BRUNHANI DE OLIVEIRA - R\$ 2.394,56; SILVIO ARI GASPARELO FILHO - R\$ 2.115,72; SILVIO TURCI - R\$ 58.949,76; SINON DO BRASIL LTDA - R\$ 300.509,39; SINTMCAM SID.TRAB.MOV.MERC.C.MOURAO - R\$ 6.500,00; SIVIERO CEREALIS E TRANSPORTES LTDA - R\$ 45.904,16; SOIL SISTEMA DE ORIGINAÇÃO - R\$ 14.802,12; SOLANGE FERREIRA DOS SANTOS - R\$ 4.460,61; SOMA S/S LTDA - R\$ 4.197,12; T.ANDRADE E CIA LTDA - R\$ 5.891,41; TADEU RAMOS - R\$ 2.145,88; TEOFILO BOIKO - R\$ 353.376,59; TEREZA DOS SANTOS ALVES - R\$ 108.262,22; TEREZA GERSTNER FERREIRA - R\$ 7.697,31; TEREZINHA LAURANI AGARIE - R\$ 4.657,44; THEREZINHA M. DE JESUS SANTOS - R\$ 8.640,74; TOTAL BIOTECNOLOGIA IND.C - R\$ 6.717,35; TRANSPORTES TRANSVIDAL LTDA - R\$ 86.029,94; TREND BANK-FUNDO INVEST.DI - R\$ 1.420.807,08; TURBOSOLO COM.IMP.DE PROD - R\$ 29.533,59; UNIAO DE BANCOS BRASILEIROS (ITAU) - R\$ 309.259,38; UNICRED LTDA - R\$,00; VALDELICE PINTO DA SILVA E ANTONIO - R\$ 2.247,27; VALDEMAR SIMOGINI - R\$ 17.052,19; VALDIR LUIZ DOS SANTOS - R\$ 2.248,98; VALDOMIRO ANTONIO DA SILVA - R\$ 2.225,59; VALDOMIRO BARTOZEK - R\$ 573.491,35; VALDOMIRO DE ALMEIDA SILVA - R\$ 4.340,74; VALDOMIRO SOUZA FRANCO - R\$ 3.441,38; VALTER CARIS - R\$ 16.913,64; VALTER MARIO ROTTA - R\$ 5.688,46; VANDERLEI LAURINDO CIRILO - R\$ 9.122,37; VANDERSON ADRIANO STALMAN - R\$ 84.551,97; VELTEC SOLUÇÕES TECNOLÓGICAS LTDA - R\$ 14.063,11; VITOR J.DA S.PATRICIO - R\$ 45.162,18; VOTORANTIM CIMENTOS BRASIL LTDA - R\$ 7.935,90; WALTER BORGES CARNEIRO & ADV ASSOC - R\$ 24.977,26; WANDERLEY GUIZZI - R\$ 18.427,63; WILLIAN MAICON HENRIQUE - R\$ 11.085,66; ZULMIRA TONET - R\$ 1.366,78; MARCIO SIMÕES VEIGA - R\$ 20.143,72; MARIA SIMÕES CARIS - R\$ 14.345,20; ZAIRAM CORRETORA DE MERCADORIAS - R\$ 12.729,52. **TOTAL QUIROGRAFÁRIO - R\$ 58.718.355,24**
CREDORES TRABALHISTAS: ADILSON BARBOSA DE OLIVEIRA - R\$ 1.791,97; ADRIANA TIAGO R. FRANCISCO - R\$ 407,86; ADRIANO PEREIRA MARTINS - R\$ 10.881,01; APARECIDO JOSÉ DE SOUZA - R\$ 2.083,00; ATAIDE MIGUEL

TAVARES - R\$ 2.790,04; CELSO SHOTA - R\$ 3.236,78; CLAUDINES GOMES FILHO - R\$ 1.905,21; DEISE AP. ZAGOTTO GODOY - R\$ 12.421,12; DIEGO LIBÓRIO - R\$ 105,00; DORIVAL ANDRADE GOMES - R\$ 1.905,21; DORIVAL MOREIRA - R\$ 3.576,55; EDSON DA SILVA - R\$ 11.003,81; EMERSON DE QUEIROZ CRISPIM - R\$ 2.561,06; ERONILDO RIBEIRO - R\$ 400,70; EVELYN ALINE ARENDT - R\$ 4.282,50; IVO DE ARAUJO FARIAS - R\$ 22.932,00; JAIME FERNANDES DE SOUZA - R\$ 1.602,81; JOANES PAULO SILVA - R\$ 238.058,40; JOÃO COSTA E SILVA - R\$ 161.613,12; JOÃO DIMAS DE OLIVEIRA - R\$ 2.790,04; JOÃO HAROLDO BARETTA - R\$ 5.831,74; JOSÉ ANTONIO DOS SANTOS - R\$ 23.429,46; JOSÉ APARECIDO SPINDOLA - R\$ 3.236,78; JOSÉ CARLOS C. DE OLIVEIRA - R\$ 2.904,52; JOSÉ MARCOS ARCARO - R\$ 400,70; JOSÉ RONALDO SANCHES - R\$ 1.116,24; JOSÉ WILK LIMA DOS SANTOS - R\$ 123,43; JULIANA DA SILVA - R\$ 410,72; JULIANO RUBENS DE OLIVEIRA - R\$ 11.873,50; LEANDRO MENDES BETIN - R\$ 400,70; LEONI TABORDA - R\$ 1.905,21; LOURENÇO FERNANDES DA CRUZ - R\$ 3.467,97; LUIS FERNANDO COUTINHO DA SILVA - R\$ 119.892,47; LUIZ AUGUSTO PEREIRA - R\$ 1.202,11; MARCIO BAIDA - R\$ 1.001,76; MARCOS FERNANDES PEREIRA DOS SANTOS - R\$ 3.153,05; MICHELLE ALVARENGA MONNERAT - R\$ 2.000,00; MOHAMED NEIF ABDALLA - R\$ 5.272,16; NATANAEL GAZZI - R\$ 3.236,78; NELSON CARLOS MEDEIROS VOINARSKI - R\$ 1.791,97; NESTOR BURKOUSKI - R\$ 6.652,40; NILTON HOFFMANN - R\$ 4.876,68; NIRCEU CESARIO - R\$ 1.402,46; PAULO DE LIMA RODRIGUES - R\$ 3.282,81; PAULO RICARDO MARTINS - R\$ 33.449,62; PATRICIA ALVES VENTURINI - R\$ 3.072,48; PEDRO KUIBIDA - R\$ 3.123,51; SERGIO BERNARDO VIEIRA - R\$ 1.791,97; SEVERINO ALVES DA SILVA - R\$ 308.324,38; SUELLEN PATRICIA PATA FERNANDES - R\$ 4.111,10; THIAGO DE OLIVEIRA DE CANALE - R\$,00; VALDECI DA SILVA DE SOUZA - R\$ 6.689,36; VALDECI RIBEIRO - R\$ 38.553,49; VALDONEIDE DE SOUZA - R\$ 3.746,37; WALTER JOSÉ DE SOUZA - R\$ 27.626,52; WILLY PINGUELI - R\$ 314,84. **TOTAL TRABALHISTA - R\$ 1.126.017,45.**

CREDORES RETARDATÁRIOS - CREDORES COM PRIVILEGIO: ANDREIA DE SOUZA COSTA - R\$ 412,29; VERBA HONORARIA, CAIXA ECONOMICA FEDERAL - R\$ 13.508,77; ESTER LANGOWSKI TEREZAN - R\$ 3.508,21; FATIMA LOPES DOS SANTOS - R\$ 202,70; FATIMA LOPES DOS SANTOS - R\$ 1.542,37; FATIMA LOPES DOS SANTOS - R\$ 2.527,20; FATIMA LOPES DOS SANTOS - R\$ 1.534,61; JOSE VALDIR LOURENÇO - CALCULISTA - R\$ 389,73; LUCINÉIA KONDÁVEVSKI TAQUES - R\$ 504,54; ODALIO APARECIDO ARAÚJO DE LIMA - R\$ 95.533,53; THIAGO DE OLIVEIRA DEL CANALE, TRABALHISTA - R\$ 38.423,83; VICENTE APARECIDO CORTISSI - R\$,00; VALTENIR SANTIAGO - R\$ 66.259,52. **CREDORES QUIROGRAFÁRIOS:** FUNDO INVEST DIREITOS CREDIT IND EXODUS, quirografário - R\$ 629.408,23. **TOTAL CREDORES RETARDATÁRIOS - R\$ 853.755,53.**

CREDITOS EXTRAJUDICIAL: CALCULISTA, VARA DO TRABALHO, A NOMINAR - R\$ 2.289,06; JOSE VALDIR LOURENÇO, CALCULISTA VARA DO TRABALHO - R\$ 121,95; LUCINÉIA KONDÁVEVSKI TAQUES, CALCULISTA VARA DO TRABALHO - R\$ 500,64. **TOTAL CREDITOS EXTRAJUDICIAL - R\$ 2.911,65.**

TOTAL QGC - PLANO DE RECUPERAÇÃO - R\$ 107.884.141,82
CREDITOS NÃO SUJEITO AO PLANO DE RECUPERAÇÃO JUDICIAL: CAIXA ECONOMICA FEDERAL - R\$ 2.457.880,12; BANCO CITIBANK S.A. - R\$ 3.789.176,09; BANCO INDUSVAL MULTISTOCK S/A - R\$ 3.561.020,04; FUNDO INVEST CREDITARIOS PCG BRASIL - R\$ 2.769.833,19; UNIAO DE BANCOS BRASILEIROS - R\$ 3.628.028,50; PREVIDENCIA SOCIAL, AÇÕES TRABALHISTAS - R\$ 193.967,09; IMPOSTO DE RENDA, AÇÕES TRABALHISTAS - R\$ 41.453,58; CUSTAS PROCESSUAIS, VARA DO TRABALHO - ART. 789-A - CLT - R\$ 781,35; CUSTAS PROCESSUAIS, VARA DO TRABALHO - R\$ 19.071,27. **TOTAL CREDITOS NÃO SUJEITO AO PLANO DE RECUPERAÇÃO - R\$ 16.461.211,23**

MULTAS CONTRATUAIS PECUNIARIAS POR INFRAÇÃO: MINISTER

